

TAHAP KESEDIAAN GURU PENDIDIKAN ISLAM DALAM PENTAKSIRAN DOKUMEN STANDARD KURIKULUM DAN PENTAKSIRAN SEKOLAH RENDAH

Artika Rasul bin Sulaiman
Hasmadi bin Hassan

Pusat Sains Kemanusiaan, Universiti Malaysia Pahang
26300 Kuantan, Pahang

Corresponding Author : artikalrasul@yahoo.com

ABSTRAK

Umum mengetahui bahawa pentaksiran dalam kurikulum adalah merupakan pakej pelengkap dalam model pengajaran dan pemudahcaraan dan merupakan faktor penentu dalam mencorak pemahaman dan penguasaan bagi pencapaian akademik seseorang murid. Selain dari memberi impak terhadap perkembangan kemenjadian murid ia juga mampu menilai keberkesanan pengajaran guru itu sendiri dan ia adalah sesuatu yang boleh diukur. Kajian ini memberi tumpuan yang khusus dalam meneroka tahap kesediaan guru Pendidikan Islam Daerah Pekan dalam melaksanakan pentaksiran mata pelajaran dengan menggunakan Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP) bagi Kurikulum Standard Sekolah Rendah (KSSR). Seramai 145 guru Pendidikan Islam yang terdiri daripada lima kelompok iaitu Bandar (14.5 peratus), Peramu (26.9 peratus), Pantai (27.6 peratus), Paloh Hinai (13.1 peratus) dan Chini (17.9 peratus). Hasil dapatan kajian menunjukkan bilangan responden perempuan 82 orang (56.6 peratus) melebihi responden lelaki seramai 63 orang (43.4 peratus). Populasi umur responden yang paling tinggi adalah dalam lingkungan 40-an iaitu seramai 76 orang (52.4 peratus) dan kesemua responden adalah berbangsa melayu (100.0 peratus). Setiap hipotesis telah diuji dengan menggunakan perisian *Statistical Package for Social Sciences (SPSS)* Versi 23.0. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan tahap kemahiran guru-guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP) dalam semua aspek berada ditahap yang tinggi dengan nilai purata min adalah 3.874 (SP=0.586). Kenyataan ini juga disokong dengan keseluruhan pernyataan terhadap persepsi model dokumen tersebut iaitu dengan nilai min 3.947 (SP=0.0597), tahap kemahiran 3.801 (SP=0.591), tahap kepuasan 3.874 (SP=0.568) dan tahap kesediaan 3.866 (SP=0.673).

Kata kunci : Tahap kesediaan, Guru Pendidikan Islam, Pentaksiran , Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP).

1.0 PENGENALAN

Kecemerlangan pelajar secara holistic adalah merupakan matlamat kepada Falsafah Pendidikan Kebangsaan dan merupakan inspirasi kepada matlamat Pendidikan Islam iaitu melahirkan muslim yang berilmu, berketerampilan, beramal soleh dan berakhlak mulia. Kecemerlangan seseorang pelajar dalam kurikulum dan sahsiah sangat berkait rapat dengan sikap profesionalisme dan kompetensi guru dalam membina

manusia secara menyeluruh seperti jasmani, intelek dan rohnya (Muhammad Qutb, 1988), peningkatan keterampilan dalam pedagogi dan kandungan bagi bidang ilmu tertentu (Timperley, 2005), pemantauan murid secara berkala (Hallinger dan Murphy, 1986), penggunaan pelbagai strategi dengan menggunakan data penilaian bagi memantau pengajaran (Murphy, 1990), menyampaikan maklumat data murid kepada pihak berkepentingan, menilai kualiti pengajaran dan pembelajaran serta kemajuan sekolah secara konsisten (Murphy, 1990).

Dengan perubahan trend pentaksiran, adakah guru mampu memenuhi keperluan dan persediaan masa depan yang bakal mengubah corak daya kefahaman, daya fikir dan inovasi, daya juang dan perubahan tingkahlaku serta dapat menyesuaikan keperluan-keperluan baru dan semasa sifatnya? Namun hakikat keberkesannya sangat bergantung kepada sikap profesionalisme, kompetensi, serta berkemampuan mengorientasikan segala kefahaman dan kemampuan dalam proses PdP. Black dan William, (1998) dalam laporannya menyatakan bahawa pentaksiran guru merupakan kriteria yang penting dalam memperkayakan pengalaman pembelajaran bagi mencapai tahap pendidikan yang berkualiti.

2.0 LATAR BELAKANG KAJIAN

Dapatan kajian mengenai perubahan corak pentaksiran KSSR berorientasikan PBS tahun 2011 kepada DSKP pada tahun 2014 dilakukan adalah akibat daripada perubahan teknologi dan tuntutan sosial (Dennison, 1988), faktor persekitaran yang mendesak, peralihan cita rasa manusia dan perubahan sosial dan ekonomi (Hargreaves, 1994). Perubahan ini menuntut lebih banyak penyesuaian terhadap perubahan corak pentaksiran itu sendiri yang menuntut agar minda pelajar dijana, dicabar dan dibuka agar mereka dapat dilatih untuk berdikari dan bersedia menghadapi masa hadapan yang tidak menentu (Rahimah Hj. Ahmad, 1999). Justeru, guru seharusnya mampu meletakkan objektif yang jelas, membuat penambahbaikan, membuat keputusan, mengorganisasi dan melaksanakan pengajaran (Schmoker, 1999) serta mempunyai persiapan diri dari segi kemahiran dan pengetahuan yang bersesuaian (McCormick dan James, 1983) dan melalui penambahbaikan yang jelas dan berkesan mampu meletakkan institusi sekolah ke arah kejayaan dan kecemerlangan (Hopkins, 1995).

Ketidaktepatan guru memahami konsep pendidikan dan kurikulum Pendidikan Islam, kekurangan guru profesional dan wibawa, kelemahan metodologi pengajaran, ketidakcekapan dalam infrastruktur pengurusan kurikulum, ketidakjelasan konsep perhubungan guru-murid, kekurangan buku rujukan, persekitaran yang tidak kondusif dan aktiviti kurikulum yang tidak selari dengan dengan misi dan visi Islam juga pelaksanaannya tidak seiring dengan falsafah kerana keterikatan dengan pencapaian kognitif yang terlalu berorientasikan peperiksaan (Noor Hisyam Md Nawi, 2011). Tidak kurang juga yang menghadapi masalah psikologi seperti kebimbangan, konflik, rasa rendah diri, gangguan emosi dan rasa tidak selamat (Fullan & Miles, 1992) dan kurang bergembira dalam melaksanakan sesuatu perubahan di sekolah kerana terpaksa berhadapan dengan karenah birokrasi yang cerewet dan menyusahkan (Slavin, 1990). Aspek ini membawa kepada persoalan bersedikah guru-guru dan para pendidik melaksanakan perubahan yang mendatang dari masa ke semasa (Levin & Riffle, 1998). Justeru, fenomena tersebut perlu dikaji bagi mengenal pasti adakah pengaruh demografi guru dan sekolah menjadi dominan dalam menentu dan meramal kesediaan pentaksiran yang berkesan.

3.0 PENYATAAN MASALAH

Pentaksiran melalui Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran (DSKP) merupakan dokumen yang memandu guru dalam merancang, melaksanakan dan melaksanakan penambahbaikan dalam satu-satu sesi pengajaran. Penyataan dalam kandungan DSKP dinyatakan dengan jelas dan

bersistematik yang mana murid perlu dibekalkan dengan segala keperluan bagi mencapai setiap objektif dan tahap penguasaan yang telah ditetapkan dalam dokumen berkenaan. Bentuk pentaksiran perlu dinyatakan dengan jelas diperingkat perancangan serta dilaksanakan dengan mengambil kira tahap keupayaan murid yang pelbagai serta dapat dibuktikan melalui eviden yang guru sendiri tetapkan. Situasi ini memberi cabaran terhadap keupayaan serta kemahiran guru, walaupun DSKP dibentuk bagi tujuan memudahkan guru. Oleh yang demikian satu kajian perlu dilakukan bagi melihat tahap kesediaan guru Pendidikan Islam terhadap keberkesanan amalan pentaksiran ini.

4.0 MATLAMAT DAN OBJEKTIF KAJIAN

Tujuan umum penyelidikan ini adalah untuk mengkaji sejauh mana tahap kesediaan guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran Dokumen Standar Kurikulum dan Pentaksiran bagi Kurikulum Standard Sekolah Rendah. Antara objektif khusus kajian pula adalah :

1. Mengukur tahap kesediaan guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran.
2. Mengukur tahap kemahiran guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran.

5.0 METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini merupakan kajian kuantitatif deskriptif yang bertujuan untuk meninjau dan mengenal pasti persepsi guru-guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran dalam Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran. Populasi kajian merupakan guru-guru Pendidikan Islam di sekolah rendah di daerah Pekan yang berjumlah 235 berdasarkan BSKG semasa. Persampelan rawak kelompok digunakan dalam kajian ini melibatkan Kelompok Bandar, Pantai, Peramu, Paloh Hinai dan Chini dan mensasarkan seramai 145 responden sebagai maklum balas terhadap kajian. Instrument soal selidik dijalankan menerusi atas talian, iaitu perisian *google docs*, disamping edaran borang soal selidik secara manual. Analisis data yang dijalankan adalah secara data kuantitatif.

6.0 DAPATAN KAJIAN

6.1 Demografi

Hasil daripada kajian didapati seramai 145 bilangan responden telah menjawab memulangkan semula instrument soal selidik yang telah dikemukakan. Seramai 63 orang (43.4 peratus) adalah **guru lelaki dan guru perempuan** seramai 82 orang (56.4 peratus). Dapatan data melalui kajian peringkat **umur** mendapati responden dalam lingkungan 30-an seramai 59 orang (47.0 peratus), 40-an seramai 76 orang (52.4 peratus) dan 50-an seramai 10 orang (6.9 peratus). Dapatan data melalui **pengalaman** responden mendapati 56 orang (38.6 peratus) tempoh 11 hingga 15 tahun diikuti 50 orang (34.5 peratus) antara 6 hingga 10 tahun, 19 orang (13.1 peratus) antara 16 hingga 20 tahun, 10 orang (6.9 peratus) antara 21 hingga 25 tahun, 4 orang (2.8 peratus) pengalaman mengajar 31 tahun ke atas dan masing-masing 3 orang (3.0 peratus) pengalaman mengajar antara

0 hingga 5 tahun dan 26 hingga 30. Hasil kajian juga mendapati responden **daripada kelompok** Bandar seramai 21 orang (14.5 peratus), kelompok Pantai 40 orang (27.6 peratus), kelompok Peramu 39 orang (26.9 peratus), kelompok Paloh Hinai 19 orang (13.1 peratus) dan kelompok Chini 26 orang (17.9 peratus).

6.2 Tahap Kesediaan Guru Pendidikan Islam Terhadap Pentaksiran Dokumen Standard Kurikulum Dan Pentaksiran (DSKP).

Berdasarkan Jadual 1.0 di bawah, didapati tahap kesediaan Guru Pendidikan Islam terhadap DSKP adalah tinggi dengan nilai mean 3.85. Pernyataan bagi faktor jantina, pengalaman dan kelompok menunjukkan nilai mean yang sama iaitu 3.85.

Jadual 1.0 Tahap kesediaan Guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran (DSKP).

Tahap kesediaan	Rendah (Mean 1.0 - 2.33)	Sederhana (Mean 2.34 - 3.67)	Tinggi (Mean 3.68 - 5.0)
Jantina			3.85
Pengalaman			3.85
Kelompok			3.85
Keseluruhan			3.85

Jadual 2.0 menunjukkan tahap kesediaan guru lelaki dengan nilai mean 3.89 dan guru perempuan menunjukkan nilai mean 3.83. Perbezaan nilai mean antara keduanya adalah 0.06. Persoalannya, adakah perbezaan ini suatu perbezaan yang signifikan secara statistik bagi kedua-dua nilai mean yang diperolehi tersebut?

Jadual 2.0 Tahap kesediaan Antara Guru Lelaki dan Perempuan terhadap pentaksiran (DSKP).

Tahap Kesediaan	Rendah (Mean 1.0 - 2.33)	Sederhana (Mean 2.34 - 3.67)	Tinggi (Mean 3.68 - 5.0)
Jantina			3.85
Lelaki			3.89
Perempuan			3.83

6.3 Analisis Perbezaan

Terdapat tiga hipotesis null bagi kajian ini.

1. *Tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan jantina.*
2. *Tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan pengalaman.*
3. *Tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan kelompok.*

Berdasarkan ujian t dalam jadual 3.0 menunjukkan tahap signifikan bagi kesediaan guru Pendidikan Islam berdasarkan jantina adalah $p=0.00$. Tahap signifikan ini adalah lebih kecil pada aras keertian $\alpha = 0.05$ ($p < 0.05$). Oleh itu secara statistik, bererti tahap kesediaan antara guru lelaki dan perempuan terhadap pentaksiran DSKP adalah berbeza. Hipotesis null bagi kajian ini adalah ditolak. Begitu juga dengan tahap kesediaan guru Pendidikan Islam berdasarkan faktor pengalaman turut menunjukkan dibawah aras keertian $\alpha = 0.05$ ($p < 0.05$) yang mana nilai $p=0.00$, hasil dapatan

menunjukkan pengalaman juga adalah perbezaan. Oleh yang demikian, hipotesis null kajian ini di tolak.

Jadual 3.0: Ujian Perbezaan Ujian T Bagi Faktor Jantina Dan Pengalaman

Test Value = 0

	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Lower	Upper
Jantina	31.553	99	.000	1.570	1.47	1.67
Pengalaman	22.976	99	.000	3.120	2.85	3.39

$\alpha = 0.05$

Berdasarkan Jadual 4.0 , perbezaan anova bagi faktor kelompok menunjukkan nilai $p = 0.163$, adalah lebih besar dari nilai aras keertian $\alpha = 0.05$. Ini menggambarkan bahawa tidak terdapat perbezaan kesediaan antara kelompok Bandar, Pantai, Peramu, Paloh Hinai dan Chini .Oleh yang demikian, hipotesis null kajian di terima.

Jadual 4.0 : Analisis Perbezaan Anova Bagi Faktor Kelompok

Anova

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	47.736	22	2.170	1.361	.163
Within Groups	122.774	77	1.594		
Total	170.510	99			

$\alpha = 0.05$

7.0 PERBINCANGAN DAN RUMUSAN KAJIAN

Berdasarkan dapatan di atas skor mean bagi tahap kesediaan guru Pendidikan Islam terhadap pentaksiran DSKP berdasarkan faktor jantina, pengalaman dan kelompok adalah tinggi iaitu 3.85. Situasi ini menunjukkan kesediaan guru Pendidikan Islam terhadap corak pentaksiran DSKP berada pada tahap yang tinggi. Dapatan tersebut mempunyai persamaan dengan kajian-kajian kesedian guru terhadap pentaksiran dari bidang-bidang yang lain seperti yang dijalankan oleh Mohd Safarin Nordin dan Nur Hidayah Ismail (2014). Dapatan kajian ini selari dengan pandangan Aziah Ismail & Abdul Ghani (2014) menyatakan bahawa, aspek kesediaan guru perlu dititikberatkan kerana aspek ini mempunyai pengaruh yang amat tinggi terhadap kejayaan sesuatu perubahan yang dilaksanakan dan mewujudkan implikasi yang penting dalam hal menyediakan guru kepada perubahan.

Walau bagaimanapun, dalam dapatan kajian Muhd Nor Mahmud (1994) kaitan antara kesediaan dan pengalaman mendapati guru yang mempunyai pengalaman mengajar kurang daripada 10 tahun mempunyai sikap yang lebih positif terhadap perubahan kurikulum geografi berbanding guru yang mempunyai pengalaman mengajar lebih daripada 10 tahun. Manakala kajian Rosenholtz (1984) mendapati guru yang mempunyai pengalaman mengajar lima tahun ke atas lebih berkesan berbanding guru yang mempunyai pengalaman mengajar kurang dari tiga tahun. Kajian ini selari dengan dapatan Safarin dan Hidayah (2014) dimana secara keseluruhannya kesediaan guru dalam

aspek sikap dalam pelaksanaan PBS berada pada tahap yang sederhana. Guru-guru Kemahiran Hidup Bersepadu (KHB) bersedia dan mempunyai sikap yang positif dalam melaksanakan PBS dengan konsep dan kaedah pentaksiran berbanding Buku Pengendalian dan Pengurusan Pentaksiran Berasaskan Sekolah.

Sebagai rumusan dalam kajian ini menjelaskan terhadap kesediaan guru terhadap pentaksiran menunjukkan majoriti guru Pendidikan Islam menyatakan mereka membina instrumen (76 peratus setuju), mempelbagaikan instrumen bagi membangunkan potensi murid (75 peratus setuju), merefleksi keberkesanan (75 peratus setuju), menambah elemen kreativiti dan inovasi di PdPC (73 peratus setuju). Bagi melihat usaha ini berlaku, pemantauan secara profesional oleh pihak pentadbir sekolah, Pejabat Pendidikan Daerah, Jabatan Pendidikan Negeri ataupun Kementerian harus dilaksanakan dengan teliti dan sistematik, supaya penyataan yang diperolehi dari dapatan ini tidak mendatangkan beban yang baharu kepada guru-guru. Apa yang boleh dicadangkan oleh pengkaji kepada pihak yang bertanggungjawab dalam pemantauan adalah perlu menerapkan nilai-nilai instruksional seperti menyokong, memudah cara, memberi galakan, memotivasi, menghargai dan memberi ganjaran kepada amalan-amalan pengajaran yang baik dan mengelakkan pendekatan yang berbentuk mengawal, terlalu mengurus, mengarah dan mentadbir (Bartell, 1990 dalam James Ang Jet Eng, 2013) atau terlalu ketat hingga menyebabkan pencapaian akademik murid merosot (Firestone dan Wilson, 1989 dalam Balasandran Ramiah, 2013).

BIBLIOGRAFI

- Aziah Ismail & Abdul Ghani Kanesan Abdullah. 2014. *Amalan autonomi dan akauntabiliti di sekolah berautonomi dan impaknya kesediaan guru*. Jurnal Kepimpinan Pendidikan., 1 (41-52).
- Black, P. & Wiliam, D. (1998). *Inside the black box: Raising standards through classroom assessment*. London: School of Education, King College.
- Dennison, W.F. 1988. Education 2000: Trends, influence, and constraints to the turn of the century. *Education Management And Administration*, 16(1),33-42.
- Fullan, M., & Miles, M. 1992. *Getting reform right: What work and what doesn't*. Phi Delta Kappan, 73(10), 744-752.
- Hargreaves, A. 1994. *Changing teacher, changing time*. New York: Teachers College Press. .
- Hallinger, P.& Murphy, J. 1987. Assessing and developing, principal instructional leadership. *Education Leadership*, 56-61.
- James Ang Jit Eng & Balasandram Ramiah. 2013, *Kepimpinan Instruksional*, Kuala Lumpur, PTS Publication & Distributors Sdn Bhd.
- Joyce, B & Showers, B. 1988. *Staff Development and student achievement*. New York: Longman.
- Levin, B., & Riffel, J.A. 1998. *School and the changing world: Struggling towards the future*. London: Falmer Press.

- Noor Hisyam Mat Nawi. 2011. *Konsepsualisasi semula Pendidikan Islam*. Universiti Pendidikan Sultan Idris. Nur Niaga Sdn.Bhd.
- Muhammad Qutb. 1988. *Sistem Pendidikan Islam*. Terj. Salman Harun. Bandung: Al- Ma'rif
- Muhd. Nor Mahmud. 1994. *Pelaksanaan kurikulum Geografi KBSM Kajian tentang sikap guru dan masalah-masalah yang dihadapi dalam pengajaran*. Tesis Sarjana Pendidikan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Nor Erma Binti Abu, & Leong Kwan Eu. (2014). *Hubungan antara sikap, minat, pengajaran guru dan pengaruh rakan sebaya terhadap pencapaian matematik tambahan tingkatan 4*. JuKu: Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik, 2(1), 1-10.
- Rahimah Hj. Ahmad. 1999. *Pembangunan pendidikan ke arah kecemerlangan pada alaf baru. Seminar Kebangsaan Pembangunan Pendidikan, 12-15 Nov.1999, Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya*.
- Reynold, D., Hopkinds, D., Stoll, L., Creemers, B., Bollen R., & Lagerweij, N. 1996. *Making good school: Linking school effectiveness and school improvement*. London: Routledge.
- Rosenholtz, S. J., & Smylie, M. A..1984. *Teacher compensation and career ladders*. Elementary School Journal, 85(2), 149-166.
- Safarin and Ismail, Nur Hidayah. 2014. *Kesediaan guru terhadap pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah bagi mata pelajaran kemahiran hidup bersepadu*. In: International Seminar on Technical and Vocational Education (TVEIS2014), 25-26 August, 2014, Skudai, Johor.
- Schmoker, M. 2006. *Result now: How can we achieve unprecedented improvements in teaching and learning*. Alexandria, VA: ASCD.
- Slavin, R. 1990. Research on cooperative learning: Consensus and controversy. *Educational Leadership*, 48(4), 52-54.
- Suah See Ling, Ong Saw Lan dan Shuki Osman. 2009. *Pentaksiran Pembelajaran Pelajar: Amalan Guru-guru di Malaysia*. Pusat Pengajian Ilmu Pendidikan Universiti Sains Malaysia.
- Timperly, H.S. 2005. Instructional leadership challenges: The case of using student achievement information for instructional for improvement. *Leadership and Policy in School*, 4, 3-22.