

PENGARUH FAKTOR GAYA PENGAJARAN
GURU-GURU BAHASA INGGERIS TERHADAP
PENCAPAIAN PELAJAR DALAM SUBJEK
BAHASA INGGERIS DI SEKOLAH-SEKOLAH
RENDAH DAERAH MERSING, JOHOR.

ZAMRI BIN BASUMI

DOKTOR FALSAFAH

UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG



PENGESAHAN PENYELIA

Saya mengakui bahawa telah menyemak tesis ini dan pada pendapat saya teisi ini adalah memadai dari aspek, skop dan kualiti untuk tujuan penganugerahan Ijazah Doktor Falsafah.

Nama Penyelia : DR.HJ.HASMADI BIN HJ.HASSAN
Jawatan : PENSYARAH KANAN
Tarikh : 01.10.2020



PENGESAHAN PELAJAR

Saya dengan ini mengaku bahawa kerja yang terkandung dalam tesis ini adalah asli melainkan petikan yang telah dijelaskan sumbernya. Saya juga mengaku bahawa hasil kerja ini tidak pernah dikemukakan untuk ijazah-ijazah lain di Universiti Malaysia Pahang atau mana-mana institusi lain.

Nama : ZAMRI BIN BASUMI
No.Matrik : PBS17009
Tarikh : 01.10.2020

PENGARUH FAKTOR GAYA PENGAJARAN GURU-GURU BAHASA INGGERIS
TERHADAP PENCAPAIAN PELAJAR DALAM SUBJEK BAHASA INGGERIS DI
SEKOLAH-SEKOLAH RENDAH DAERAH MERSING, JOHOR.

ZAMRI BIN BASUMI

Tesis diserahkan sebagai memenuhi keperluan untuk penganugerahan
Ijazah Doktor Falsafah

Pusat Sains Kemanusiaan
UNIVERSITI MALAYSIA PAHANG

OKTOBER 2020

Bismillahirrahmanirrahim

Didedikasikan untuk nyawa dan cinta hatiku

PENGHARGAAN

Segala pujian kehadiran Allah S.W.T penguasa langit dan bumi serta segala isinya. Selawat dan salam ke atas Rasulullah S.A.W. serta kaum keluarga dan para sahabat baginda. Setinggi-tinggi syukur dilafazkan kerana dengan limpah kurniaNya dapatlah saya menyiapkan tesis kajian ini.

Setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih diucapkan kepada Dr.Hj.Hasmadi bin Hj.Hassan atas segala nasihat, dorongan, bantuan, bimbingan dan keprihatinan sepanjang proses pelaksanaan kajian dan penulisan tesis ini. Sesungguhnya bimbingan, pandangan dan tunjuk ajar yang diberikan sangat membantu kepada kejayaan kajian dan penulisan tesis ini.

Penghargaan dan terima kasih juga buat Bondaku yang sentiasa menitipkan doa tanpa syarat untuk kebahagiaan dan kejayaan anaknya ini yang menjadi azimat tidak ternilai sepanjang hidup ini.

Seikhlas hati dilafazkan sanjungan lestari kasih kepada isteri tercinta, Norlaila binti Md.Ali di atas segala pengorbanan, doa, dorongan dan kesabaran yang sentiasa mengiringi di sepanjang jalan yang penuh cabaran hingga kini. Juga khas buat semua anakanda kesayangan hati yang menjadi sumber inspirasi dan sentiasa memahami, Nur Balqis, Nur Aqilah, Nur Nasyriq, Nur Naqib dan Nur Rafiq. Semoga kejayaan ini akan menjadi pendorong kepada kejayaan anakanda semua.

Ucapan jutaan terima kasih juga dirakamkan khas buat semua ahli keluarga yang memberi galakan dan dorongan. Tidak lupa buat semua pegawai di JPN Johor dan PPD Mersing yang telah membantu dalam pelaksanaan kajian ini. Juga buat semua sahabat sejawat yang memahami, membantu dan memberi motivasi sepanjang pengajian ini. Akhir sekali, buat semua sahabat seperjuangan yang sama-sama berjuang demi mencapai hasrat yang dihajati.

Syukur. Alhamdulillah.

ABSTRAK

Tahap pencapaian pelajar-pelajar sekolah rendah dalam daerah Mersing bagi subjek Bahasa Inggeris dalam Ujian Pencapaian Sekolah Rendah (UPSR) dari tahun 2013 hingga 2017 menunjukkan bahawa mereka menghadapi masalah untuk menguasai subjek tersebut. Pencapaian keseluruhan subjek Bahasa Inggeris yang lebih rendah berbanding subjek-subjek lain yang diuji, telah menyebabkan daerah Mersing mencatatkan penurunan yang konsisten dari aspek peratus menguasai tahap minimum dan gred purata. Keadaan tersebut telah meletakkan daerah Mersing di kedudukan tercorot dalam negeri Johor sepanjang tempoh tersebut. Dapatan kajian-kajian lepas menunjukkan terdapat empat faktor utama yang boleh mempengaruhi pencapaian pelajar dalam bidang akademik iaitu faktor murid, keluarga, guru dan persekitaran, yang mana setiap satunya memiliki aspek-aspek yang tersendiri. Tanpa menafikan pengaruh aspek-aspek faktor guru yang lain, kajian ini meneroka secara analitik aspek gaya pengajaran guru yang paling dominan dan popular berdasarkan Inventori Gaya Pengajaran Guru Grasha (1996) yang menjadi amalan dalam kalangan guru-guru Bahasa Inggeris, mengenal pasti ciri-ciri gaya pengajaran yang paling banyak digunakan dan seterusnya mengkaji sejauh manakah gaya pengajaran guru-guru boleh mempengaruhi pencapaian pelajar-pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris di daerah Mersing. Kajian ini menggunakan soal selidik sebagai instrumen utama dan melibatkan seramai 122 orang responden guru-guru subjek Bahasa Inggeris di 32 sekolah kebangsaan serta 376 orang responden pelajar yang menduduki UPSR pada tahun 2017. Data soal selidik dianalisis menggunakan kaedah analisis deskriptif, korelasi, Ujian-t dan ANOVA sehalu sejajar dengan objektif-objektif kajian. Kaedah temu bual telah dijalankan kepada 16 orang guru untuk mengukuhkan dapatan soal selidik tentang gaya pengajaran yang paling dominan. Dapatan menunjukkan terdapat kesepakatan antara semua responden bahawa gaya pengajaran Model Peribadi adalah yang paling dominan dan popular manakala ciri-ciri gaya pengajaran Fasilitator adalah yang paling banyak diamalkan oleh guru-guru. Dapatan juga membuktikan bahawa gaya-gaya pengajaran Model Peribadi, Pakar dan Autoriti Formal mempunyai hubungan yang signifikan terhadap pencapaian subjek Bahasa Inggeris. Selain itu, kajian ini juga menunjukkan wujud perbezaan penggunaan gaya pengajaran oleh guru-guru berdasarkan faktor demografi guru dari aspek jantina, kelayakan akademik dan opsyen. Di samping itu, wujud juga perbezaan terhadap pencapaian pelajar berdasarkan faktor demografi pelajar dari aspek lokasi tempat tinggal, pekerjaan ibu bapa, bahasa pertuturan di rumah dan minat pelajar mempelajari Bahasa Inggeris. Berdasarkan dapatan-dapatan tersebut, satu model konseptual penambahbaikan gaya pengajaran telah dibina dan dicadangkan untuk diamalkan oleh guru-guru Bahasa Inggeris dalam daerah Mersing untuk membantu meningkatkan pencapaian pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris.

Kata Kunci : Gaya Pengajaran, Inventori Gaya Pengajaran Grasha, Pencapaian Pelajar, Bahasa Inggeris

ABSTRACT

The Mersing primary schools' students' achievement in English language subject in the Ujian Pencapaian Sekolah Rendah (UPSR) examination from 2013 to 2017 had shown that the students had problems to master the subject. The overall achievement of the subject compared to other subjects tested had caused Mersing to record consistent declinations over the years in terms of the percentages of students who achieved the minimum passing level and the average grade as well. The situation had placed Mersing at the bottom position in the state of Johor along that period. The findings of previous studies showed that four main factors could influence students' academic achievement, namely the students, families, teachers, and the environment, each of which has its aspects. Without denying the influence of other teacher aspects, this study tried to explore analytically the most dominant and popular teachers' teaching style based on Grasha's Teacher Teaching Style Inventory (1996). Besides that, this study also tried to identify the teaching style characteristics that are the most widely used by the teachers and also wanted to investigate to what extent the teachers' teaching style can influence the achievement of students in English language subject in Mersing. This study used a questionnaire as its main instrument and involved a total of 122 respondents of English subject teachers in the 32 national schools as well as 376 student respondents who sat for the UPSR in 2017. The questionnaire data obtained were analyzed using descriptive analysis, correlation, t-test, and one-way ANOVA in line with the objectives of the study. An interview method was carried out for 16 teachers to strengthen the findings of the questionnaire on the most dominant teaching style. The findings showed an agreement among all respondents that the Personal Model's teaching style is the most dominant and popular among teachers, while the characteristics of the Facilitator's teaching style are the most practiced by teachers. The findings also proved that the teaching styles of the Personal Model, Expert, and Formal Authority have a significant relationship to the achievement of the English language. Besides, this study also showed that there are differences in the use of teaching style by teachers based on the demographic factors of teachers in terms of gender, academic qualifications, and teaching options. Also, there are differences in student achievement based on student demographic factors in terms of location of residence, parental employment, spoken language at home, and students' interest in learning English. Based on the findings, to improve student achievement in English language subject in Mersing, a conceptual model of teaching style improvement is developed and proposed to be practiced by English teachers.

Keywords: Teaching Style, Grasha's Teaching Style Inventory, Student Achievement, English language

ISI KANDUNGAN

DEKLARASI	
MUKA SURAT TAJUK	
DEDIKASI	
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
ISI KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	xv
SENARAI RAJAH	xxii
SENARAI SINGKATAN	xxiii
SENARAI LAMPIRAN	xxiv
BAB 1 PENDAHULUAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar belakang Masalah	6
1.3 Pernyataan Masalah	9
1.4 Tujuan Kajian	14
1.5 Objektif Kajian	14
1.6 Persoalan Kajian	15
1.7 Hipotesis Kajian	17
1.8 Rasional Kajian	21
1.9 Kepentingan dan Sumbangan Kajian	22
1.10 Skop Kajian	23
1.11 Batasan Kajian	24
1.12 Teori Utama Kajian	24

1.12.1	Teori 'Zone of Proximal Development' Vygotsky (ZPD)	24
1.13	Kerangka Konseptual	26
1.13.1	Jenis-Jenis Gaya Pengajaran Grasha (1996)	27
1.14	Model Kajian	30
1.15	Definisi Istilah	31
1.16	Penutup	32
BAB 2	SOROTAN KAJIAN	
2.1	Pengenalan	33
2.2	Kajian Lepas Tentang Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pencapaian Akademik Pelajar	33
2.3	Gaya Pengajaran	43
2.4	Kepentingan Gaya Pengajaran Guru	49
2.5	Model-Model Gaya Pengajaran	54
2.5.1	Model Gaya Pengajaran Flanders	54
2.5.2	Model Gaya Pengajaran Bennet	56
2.5.3	Model Spektrum Gaya Pengajaran Mosston dan Ashworth	56
2.5.4	Model Gaya Pengajaran Kramlinger dan Huberty	58
2.5.5	Model Gaya Pengajaran Gamoran dan Nystrand	59
2.5.6	Model Gaya Pengajaran Grasha	59
2.6	Kajian-Kajian Lepas Tentang Gaya Pengajaran Yang Paling Dominan Berdasarkan Inventori Gaya Pengajaran Grasha	62
2.7	Kajian-Kajian Lepas Tentang Hubungan Antara Pencapaian Pelajar Dengan Gaya Pengajaran Berdasarkan Inventori Gaya Pengajaran Grasha	67
2.8	Penutup	69
BAB 3	METODOLOGI KAJIAN	
3.1	Pengenalan	70
3.2	Reka Bentuk Kajian	70
3.3	Populasi dan Sampel Kajian	72
3.3.1	Populasi Guru	72

3.3.2	Pemilihan Sampel Guru	74
3.3.3	Populasi Pelajar	76
3.3.4	Pemilihan Sampel Pelajar	78
3.4	Pemboleh Ubah Kajian	80
3.5	Instrumen Kajian	81
3.5.1	Soal Selidik Guru	83
3.5.2	Soalan Temu Bual	85
3.5.3	Soal Selidik Pelajar	89
3.6	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	90
3.6.1	Kesahan	90
3.6.2	Kebolehpercayaan	92
3.7	Kajian Rintis	93
3.7.1	Kajian Rintis Guru	93
3.7.2	Kajian Rintis Pelajar	94
3.8	Prosedur Kajian	94
3.9	Kaedah Pengumpulan Data	96
3.9.1	Kaedah Pengumpulan Data Soal Selidik	96
3.9.2	Kaedah Pengumpulan Data Temu Bual	97
3.10	Kaedah Analisis Data	98
3.10.1	Kaedah Analisis Data Soal Selidik	99
3.10.2	Kaedah Analisis Data Temu Bual	108
3.11	Penutup	109
BAB 4	DAPATAN KAJIAN	
4.1	Pengenalan	110
4.2	Profil Responden Kajian	110
4.2.1	Taburan Responden Guru	110
4.2.2	Taburan Demografi Latar Belakang Diri Responden Guru	112
4.2.3	Taburan Demografi Latar Belakang Perkhidmatan Responden Guru	114
4.2.4	Taburan Demografi Latar Belakang Diri Responden Guru Yang Terlibat Dalam Temu Bual	117

4.2.5	Taburan Demografi Latar Belakang Perkhidmatan Responden Guru Yang Terlibat Dalam Temu Bual	118
4.2.6	Taburan Responden Pelajar	121
4.2.7	Taburan Demografi Latar Belakang Diri Responden Pelajar	123
4.2.8	Taburan Demografi Latar Belakang Bahasa Responden Pelajar	126
4.2.9	Pencapaian Bahasa Inggeris Berdasarkan Faktor-Faktor Demografi Pelajar	129
4.3	Soalan Kajian 1: Apakah gaya pengajaran yang paling dominan dalam kalangan guru Bahasa Inggeris sama ada gaya Pakar, gaya Autoriti Formal, gaya Model Peribadi, gaya Fasilitator atau gaya Delegator?	142
4.3.1	Dapatan Analisis Kuantitatif (Soal Selidik)	142
4.3.2	Dapatan Analisis Kualitatif (Temu Bual)	158
4.4	Soalan Kajian 2: Apakah Gaya Pengajaran Yang Paling Dominan dalam Kalangan Guru Bahasa Inggeris Dari Perspektif Pelajar Sama Ada gaya Pakar, Gaya Autoriti Formal, Gaya Model Peribadi, Gaya Fasilitator atau Gaya Delegator?	171
4.4.1	Gaya Pengajaran Model Peribadi	172
4.4.2	Gaya Pengajaran Fasilitator	175
4.4.3	Gaya Pengajaran Pakar	178
4.4.4	Gaya Pengajaran Delegator	181
4.4.5	Gaya Pengajaran Autoriti Formal	184
4.5	Soalan Kajian 3 : Apakah Ciri-Ciri Gaya Pengajaran Yang Paling Banyak Diamalkan dalam Kalangan Guru Bahasa Inggeris Berdasarkan Inventori Gaya Pengajaran Grasha ?	187
4.6	Soalan Kajian 4 : Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran guru Bahasa Inggeris dengan pencapaian akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris (Pemahaman) ?	193

4.6.1	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Pakar dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	193
4.6.2	H0 : Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Autoriti Formal dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	194
4.6.3	H0 : Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Model Peribadi dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	195
4.6.4	H0 : Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Fasilitator dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	196
4.6.5	H0 : Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Delegator dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	197
4.7	Soalan Kajian 5 : Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran guru Bahasa Inggeris dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris (Penulisan) ?	198
4.7.1	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Pakar dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Penulisan	198
4.7.2	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Autoriti Formal dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Penulisan	199

4.7.3	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Model Peribadi dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Penulisan	200
4.7.4	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Fasilitator dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Penulisan	201
4.7.5	H0: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara faktor gaya pengajaran Delegator dengan prestasi akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris Penulisan	202
4.8	Soalan Kajian 6 : Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor demografi guru dari aspek jantina, bangsa, umur, kelayakan akademik, opsyen dan pengalaman mengajar Tahun 6 dengan jenis-jenis gaya pengajaran?	203
4.8.1	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara guru lelaki dengan guru perempuan berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	203
4.8.2	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara guru lelaki dengan guru perempuan berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	204
4.8.3	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara guru lelaki dengan guru perempuan berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	204
4.8.4	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara guru lelaki dengan guru perempuan berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	205
4.8.5	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara guru lelaki dengan guru perempuan berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	205
4.8.6	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bangsa guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	206

4.8.7	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bangsa guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	207
4.8.8	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bangsa guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	207
4.8.9	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bangsa guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	208
4.8.10	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bangsa guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	208
4.8.11	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara umur guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	209
4.8.12	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara umur guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	209
4.8.13	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara umur guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	210
4.8.14	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara umur guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	210
4.8.15	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara umur guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	211
4.8.16	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kelayakan akademik guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	211
4.8.17	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kelayakan akademik guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	212

4.8.18	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kelayakan akademik guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	214
4.8.19	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kelayakan akademik guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	214
4.8.20	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara kelayakan akademik guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	215
4.8.21	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara opsyen guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	215
4.8.22	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara opsyen guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	216
4.8.23	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara opsyen guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	216
4.8.24	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara opsyen guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	217
4.8.25	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara opsyen guru berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	217
4.8.26	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengalaman mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 berdasarkan faktor gaya pengajaran Pakar	218
4.8.27	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengalaman mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 berdasarkan faktor gaya pengajaran Autoriti Formal	218
4.8.28	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengalaman mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 berdasarkan faktor gaya pengajaran Model Peribadi	219

4.8.29	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengalaman mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 berdasarkan faktor gaya pengajaran Fasilitator	220
4.8.30	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pengalaman mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 berdasarkan faktor gaya pengajaran Delegator	220
4.9	Soalan Kajian 7 : Adakah terdapat perbezaan yang signifikan antara faktor demografi pelajar dari aspek jantina, lokasi tempat tinggal, pekerjaan bapa, pekerjaan ibu, bahasa pertuturan di rumah dan minat dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris?	221
4.9.1	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara jantina pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	221
4.9.2	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara lokasi tempat tinggal pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	222
4.9.3	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pekerjaan bapa pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	224
4.9.4	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pekerjaan ibu pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	226
4.9.5	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara bahasa pertuturan di rumah pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	228
4.9.6	H0: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara minat pelajar mempelajari Bahasa Inggeris dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	229
4.10	Penutup	230
 BAB 5 PERBINCANGAN, RUMUSAN DAN CADANGAN		
5.1	Pengenalan	231

5.2	Ringkasan Kajian	231
5.3	Ringkasan Dapatan Kajian	233
5.4	Perbincangan	235
5.4.1	Perbincangan tentang gaya pengajaran yang paling dominan dalam kalangan guru Bahasa Inggeris	237
5.4.2	Perbincangan tentang ciri-ciri gaya pengajaran yang paling banyak diamalkan dalam kalangan guru Bahasa Inggeris	245
5.4.3	Perbincangan tentang hubungan antara jenis gaya pengajaran guru dengan pencapaian akademik pelajar dalam subjek Bahasa Inggeris	254
5.4.4	Perbincangan tentang pengaruh faktor demografi guru terhadap gaya pengajaran guru	267
5.4.5	Perbincangan tentang pengaruh faktor demografi pelajar terhadap pencapaian akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	273
5.5	Rumusan Kajian	288
5.6	Cadangan Kajian	293
5.6.1	Cadangan kepada KPM dan JPN Johor	293
5.6.2	Cadangan Kepada Institut Pendidikan Guru (IPG)	294
5.6.3	Cadangan kepada PPD Mersing	295
5.6.4	Cadangan kepada guru	295
5.6.5	Cadangan kepada pelajar	296
5.6.6	Cadangan kepada ibu bapa	296
5.7	Sumbangan Kajian	297
5.7.1	Ciri-Ciri dan Kualiti Peribadi	301
5.7.2	Fasa Perancangan	302
5.7.3	Fasa Pengajaran	304
5.7.4	Fasa Penilaian	309
5.8	Cadangan Kajian Akan Datang	312
5.9	Kesimpulan	314

SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Gred dan Tafsiran Tahap Pencapaian dalam UPSR	8
Jadual 1.2	Analisis Prestasi Mata Pelajaran Bahasa Dalam UPSR 2016	9
Jadual 1.3	Bilangan Sekolah Mengikut Jenis Di Daerah Mersing	10
Jadual 1.4	Pencapaian Daerah Mersing Dalam Peperiksaan UPSR 2013-2017	11
Jadual 1.5	Pencapaian Daerah Mersing Dalam Peperiksaan UPSR 2013-2017 (Mengikut Subjek)	12
Jadual 1.6	Hubungan Antara Soalan Kajian dengan Objektif Kajian	16
Jadual 1.7	Perbezaan Kertas Peperiksaan UPSR Mengikut Jenis Sekolah	23
Jadual 3.1	Populasi Guru	73
Jadual 3.2	Taburan Sampel Yang Terlibat Dalam Temu Bual	76
Jadual 3.3	Populasi Pelajar	77
Jadual 3.4	Penentuan Bilangan Sampel Pelajar Mengikut Sekolah Menengah	79
Jadual 3.5	Pemarkatan Skala Likert Soal Selidik	83
Jadual 3.6	Taburan Item Instrumen Kajian Bahagian B	85
Jadual 3.7	Item-Item Soalan Temu Bual, Penentuan Tema dan Kategori Gaya-Gaya Pengajaran	87
Jadual 3.8	Jadual Nilai Kebolehpercayaan	92
Jadual 3.9	Jadual Klasifikasi Kekuatan Korelasi - <i>Guilford's Rule of Thumbs</i>	100
Jadual 3.10	Kaedah-Kaedah Analisis Data Soal Selidik	101
Jadual 4.1	Taburan Responden Guru	111
Jadual 4.2	Ciri-ciri Demografi Latar Belakang Diri Responden Guru	112
Jadual 4.3	Ciri-ciri Demografi Latar Belakang Perkhidmatan Responden Guru	114
Jadual 4.4	Ciri-Ciri Demografi Latar Belakang Diri Guru Teribat Dalam Temu Bual	117

Jadual 4.5	Ciri-Ciri Demografi Latar belakang Perkhidmatan Guru Terlibat Dalam Temu Bual	119
Jadual 4.6	Taburan Responden Pelajar	121
Jadual 4.7	Taburan Responden Pelajar Mengikut Sekolah Kebangsaan	122
Jadual 4.8	Ciri-ciri Demografi Latar Belakang Diri Responden Pelajar	124
Jadual 4.9	Ciri-ciri Demografi Latar Belakang Bahasa Responden Pelajar	127
Jadual 4.10	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Jantina Pelajar	129
Jadual 4.11	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Jantina Pelajar	130
Jadual 4.12	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Lokasi Tempat Tinggal Pelajar	131
Jadual 4.13	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Lokasi Tempat Tinggal Pelajar	132
Jadual 4.14	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Pekerjaan Bapa Pelajar	133
Jadual 4.15	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Pekerjaan Bapa Pelajar	134
Jadual 4.16	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Pekerjaan Ibu Pelajar	136
Jadual 4.17	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Pekerjaan Ibu Pelajar	137
Jadual 4.18	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Bahasa Pertuturan di Rumah	138
Jadual 4.19	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Bahasa Pertuturan di Rumah	139
Jadual 4.20	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman Berdasarkan Minat Pelajar Terhadap Bahasa Inggeris	140
Jadual 4.21	Pencapaian Subjek Bahasa Inggeris Penulisan Berdasarkan Minat Pelajar Terhadap Bahasa Inggeris	141
Jadual 4.22	Perbandingan Min Mengikut Jenis-Jenis Gaya Pengajaran oleh Responden Guru	142
Jadual 4.23	Taburan Kekerapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Model Peribadi	144

Jadual 4.24	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Fasilitator	147
Jadual 4.25	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Pakar	150
Jadual 4.26	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Delegator	153
Jadual 4.27	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Autoriti Formal	156
Jadual 4.28	Taburan Kekekapan Gaya Pengajaran Setiap Responden Guru Berdasarkan Item Soalan Temu Bual Bersemuka	160
Jadual 4.29	Perbandingan Min Mengikut Jenis-Jenis Gaya Pengajaran oleh Responden Pelajar	171
Jadual 4.30	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Model Peribadi	173
Jadual 4.31	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Fasilitator	176
Jadual 4.32	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Pakar	179
Jadual 4.33	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Delegator	182
Jadual 4.34	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Gaya Pengajaran Autoriti Formal	185
Jadual 4.35	Taburan Kekekapan, Peratusan, Min dan Sisihan Piawai bagi Ciri-Ciri Gaya Pengajaran Yang Paling Banyak Diamalkan	189
Jadual 4.36	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Pakar Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	194
Jadual 4.37	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Autoriti Formal Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	194
Jadual 4.38	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Model Peribadi Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	195
Jadual 4.39	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Fasilitator Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	196

Jadual 4.40	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Delegator Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	197
Jadual 4.41	Ringkasan Hasil Ujian Korelasi Antara Gaya-Gaya Pengajaran Guru Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Pemahaman	197
Jadual 4.42	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Pakar Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	198
Jadual 4.43	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Autoriti Formal Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	199
Jadual 4.44	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Model Peribadi Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	200
Jadual 4.45	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Fasilitator Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	201
Jadual 4.46	Korelasi Antara Gaya Pengajaran Delegator Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	202
Jadual 4.47	Ringkasan Hasil Ujian Korelasi Antara Gaya-Gaya Pengajaran Guru Dengan Pencapaian Akademik Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris Penulisan	202
Jadual 4.48	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Pakar Antara Guru Lelaki Dan Perempuan	203
Jadual 4.49	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Autoriti Formal Antara Guru Lelaki Dan Perempuan	204
Jadual 4.50	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Model Peribadi Antara Guru Lelaki Dan Perempuan	204
Jadual 4.51	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Fasilitator Antara Guru Lelaki Dan Perempuan	205
Jadual 4.52	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Delegator Antara Guru Lelaki Dan Perempuan	205
Jadual 4.53	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bangsa Guru Dengan Gaya Pengajaran Pakar	206
Jadual 4.54	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bangsa Guru Dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal	207

Jadual 4.55	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bangsa Guru Dengan Gaya Pengajaran Model Peribadi	207
Jadual 4.56	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bangsa Guru Dengan Gaya Pengajaran Fasilitator	208
Jadual 4.57	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bangsa Guru Dengan Gaya Pengajaran Delegator	208
Jadual 4.58	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Umur Guru Dengan Gaya Pengajaran Pakar	209
Jadual 4.59	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Umur Guru Dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal	209
Jadual 4.60	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Umur Guru Dengan Gaya Pengajaran Model Peribadi	210
Jadual 4.61	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Umur Guru Dengan Gaya Pengajaran Fasilitator	210
Jadual 4.62	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Umur Guru Dengan Gaya Pengajaran Delegator	211
Jadual 4.63	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Pakar	211
Jadual 4.64	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal	212
Jadual 4.65	Keputusan Analisis Post-hoc Scheffe Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal	213
Jadual 4.66	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Model Peribadi	214
Jadual 4.67	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Fasilitator	214
Jadual 4.68	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Kelayakan Akademik Guru Dengan Gaya Pengajaran Delegator	215
Jadual 4.69	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Pakar Antara Guru Opsyen dan Bukan Opsyen	215
Jadual 4.70	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Autoriti Formal Antara Guru Opsyen dan Bukan Opsyen	216
Jadual 4.71	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Model Peribadi Antara Guru Opsyen dan Bukan Opsyen	216

Jadual 4.72	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Fasilitator Antara Guru Opsyen dan Bukan Opsyen	217
Jadual 4.73	Analisis Perbezaan Gaya Pengajaran Delegator Antara Guru Opsyen dan Bukan Opsyen	217
Jadual 4.74	Analisis ANOVA Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 Dengan Gaya Pengajaran Pakar	218
Jadual 4.75	Analisis ANOVA Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 Dengan Gaya Pengajaran Autoriti Formal	218
Jadual 4.76	Analisis ANOVA Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 Dengan Gaya Pengajaran Model Peribadi	219
Jadual 4.77	Analisis ANOVA Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 Dengan Gaya Pengajaran Fasilitator	220
Jadual 4.78	Analisis ANOVA Mengikut Pengalaman Mengajar Bahasa Inggeris Tahun 6 Dengan Gaya Pengajaran Delegator	220
Jadual 4.79	Analisis Perbezaan antara faktor jantina pelajar dengan prestasi akademik dalam subjek Bahasa Inggeris	221
Jadual 4.80	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Lokasi Tempat Tinggal Pelajar Berdasarkan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	222
Jadual 4.81	Keputusan Analisis Post-hoc Scheffe Perbezaan Lokasi Tempat Tinggal Pelajar Berdasarkan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	222
Jadual 4.82	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Pekerjaan Bapa Pelajar Dengan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	224
Jadual 4.83	Keputusan Analisis Post-hoc Scheffe Perbezaan Pekerjaan Bapa Pelajar Berdasarkan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	224
Jadual 4.84	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Pekerjaan Ibu Pelajar Dengan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	226
Jadual 4.85	Keputusan Analisis Post-hoc Scheffe Perbezaan Pekerjaan Ibu Pelajar Berdasarkan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	227
Jadual 4.86	Analisis ANOVA Mengikut Perbezaan Bahasa Pertuturan Pelajar Di Rumah Dengan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris	228

Jadual 4.87 Analisis Perbezaan Antara Faktor Minat Pelajar Dengan Prestasi Akademik Dalam Subjek Bahasa Inggeris 229

SENARAI RAJAH

Rajah 1.1	Zone of Proximal Development (ZPD)	25
Rajah 1.2	Kerangka Konseptual Kajian	29
Rajah 1.3	Model Kajian	30
Rajah 2.1	Strategi, Pendekatan, Kaedah, Teknik dan Gaya Pengajaran Dalam Proses Pengajaran dan Pembelajaran	44
Rajah 2.2	Gaya Pengajaran	48
Rajah 3.1	Pemboleh Ubah Kajian	81
Rajah 3.2	Hubungan antara tahap pernyataan skala Likert dengan tahap kepentingan aspek-aspek pengajaran guru	83
Rajah 3.3	Prosedur Pengendalian Kajian	96
Rajah 3.4	Kaedah Analisis Data	98
Rajah 5.1	Model Konseptual Penambahbaikan Gaya Pengajaran Guru Bagi Meningkatkan Pencapaian Pelajar Dalam Subjek Bahasa Inggeris	300

SENARAI SINGKATAN

BPK	Bahagian Pembangunan Kurikulum
DSKP	Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran
IPG	Institut Pendidikan Guru
JPN	Jabatan Pendidikan Negeri
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
KSSR	Kurikulum Standard Sekolah Rendah
LPM	Lembaga Peperiksaan Malaysia
MBMMBI	Memartabatkan Bahasa Malaysia dan Memperkasa Bahasa Inggeris
PBS	Pentaksiran Berasaskan Sekolah
PPD	Pejabat Pendidikan Daerah
PPPM	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
PPSR	Pelaporan Pentaksiran Sekolah Rendah
SJK	Sekolah Jenis Kebangsaan
SJKC	Sekolah Jenis Kebangsaan Cina
SJKT	Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil
SK	Sekolah Kebangsaan
SRAB	Sekolah Rendah Agama Bersepadu
UPSR	Ujian Pencapaian Sekolah Rendah
ZPD	Zone of Proximal Development

SENARAI LAMPIRAN

LAMPIRAN A	336
LAMPIRAN B	339
LAMPIRAN C	346
LAMPIRAN D	350
LAMPIRAN E	356
LAMPIRAN F	358
LAMPIRAN G	360
LAMPIRAN H	362

RUJUKAN

- Abbas, Q. & Hussain, S. (2018). Comparative Study of Teaching Styles of Various School Groups at Secondary Level in District Chiniot of Punjab. *Asian Journal of Education and Social Studies*, Vol.2(3), 1-8.
- Abd.Hamid, Z., Othman, J., Ahmad, A. & Ismail, I.A. (2011). Hubungan Antara Penglibatan Ibubapa dan Pencapaian Akademik Pelajar Miskin di Negeri Selangor. *Journal of Islamic and Arabic Education*, Vol.3(2), 31-40.
- Abdul Gafoor, K. & Babu, H. (2016). Development and Standardization of a Teaching Style Inventory among Secondary School Teachers of Kerala. *Guru Journal of Behavioral and Social Sciences*, Vol.4(1&2), 512-523.
- Abdul Halim, R. & Ahmad, H. (2015). Kepimpinan Distrubutif, Faktor Kontekstual dan Efikasi Kendiri Guru di Malaysia. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, Jilid 2(4), 47-62.
- Abdullah, M.Y., Talip, R. & Majid, D.F. (2017). Pengaruh Transformasi Pengajaran, Kesediaan dan Kepimpinan Guru Terhadap Penglibatan Pembelajaran Pelajar Sekolah Menengah Luar Bandar di Sabah. *Jurnal Kesidang*, Vol.2(2017), 96-202.
- Abdullah, R., Wan Hasmah, W.M., Amir Zal, W. A. & Ibrahim, M.A. (2013). Teaching and Learning Problems of the Orang Asli Education: Students' Perspective. *Asian Social Science*, Vol.9(12), 118-124.
- Abdul Latif, A., & Abu Hanifah, A. (2000). Penguasaan dan Penggunaan Bahasa Inggeris Dalam Kalangan Pelajar-Pelajar PKPG Kemahiran Hidup Universiti Teknologi Malaysia. *ASEAN Journal of Teaching & Learning in Higher Education (AJTLHE)*, Vol.1(1), 8-25.
- Abdul Rahman, H., Awee, A., & Rajab, A. (2012). Gaya Pengajaran Pembelajaran Pelajar Dewasa Program SPACE Universiti Teknologi Malaysia. *Jurnal Teknologi*, Jilid 58, 23-28.
- Abdul Rashid, S.M.R. & Samat, N. (2018). Kemiskinan Keluarga dan Pengaruhnya Terhadap Tahap Pendidikan Rendah Masyarakat Luar Bandar: Kajian Kes di Jajahan Bachok, Kelantan. *Journal of Social Sciences and Humanities (e-Bangi)*, Vol.13(2), 11-23.
- Abdul Razak, N., Ahmad, F., & Mohd Shah, P. (2007). Perceived and Preferred Teaching Styles of ESP Students. *Journal of Education*, Vol.2(i), 1-20.
- Abdul Shukor, S., Nuraini, Y., Mohd.Izam, G. & Mohd.Hasani, D. (2011). Kanak-Kanak Minoriti Orang Asli di Malaysia: Menggapai Literasi Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, Vol.1(2), 59-70.

- Abdul Wahab, N., Mustapha, R. & Abu Talib, J. (2016). Membangun Modal Insan Orang Asli: Kajian Peranan dan Penentuan Matlamat Pendidikan dalam Kalangan Ibu Bapa Masyarakat Orang Asli di Kuantan, Pahang. *Malaysian Journal of Society and Space*, Vol.3, 1-10.
- Ab.Latif, A. & Abdullah, N. (2016). Penilaian Keberkesanan Program Sarana Ibu Bapa Dalam Meningkatkan Pencapaian Murid dalam Mata Pelajaran Sains Sekolah Rendah dengan Menggunakan Model Penilaian CIPP. *Jurnal Pendidikan Bitara UPSI*, Edisi Khas (2016), 87-96.
- Abiddin, N.Z. & Ismail, A. (2016). Peranan Fasilitator dalam Perbincangan Kulputan Kelas: Ke Arah Pembangunan Pelajar di Institusi Pengajian Tinggi. *MIMBAR PENDIDIKAN: Jurnal Indonesia untuk Kajian Pendidikan*, Vol.1(1), 9-76.
- Abu Hassan, F., Ishak, N., Yusof, H. & Abdul Rahim, H. (2005). Kemiskinan dan Pendidikan: Perubahan Minda Orang Melayu Ke Arah Kecemerlangan Pendidikan Akademik. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*, Vol.7, 27-73.
- Abu, N.E. & Leong, K. E. (2013). Hubungan Antara Sikap, Minat, Pengajaran Guru dan Pengaruh Rakan Sebaya terhadap Pencapaian Matematik Tambahan Tingkatan 4. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, Bil 1(2), 20–31.
- Adams, K.S. & Christenson, S.L. (2000). Trust and the Family-School Relationship: Examination of Parent-Teacher Differences in Elementary and Secondary Grades. *Journal of School Psychology*, Vol.38(5), 477-497.
- Adediwura, A.A. & Bada, T. (2007). Perception of Teachers' Knowledge, Attitude and Teaching Skills as Predictor of Academic Performance in Nigerian Secondary School. *Educational Research and Review*, Vol.2(7), 165-171.
- Adenan Ayob & Khairudin Mohamad (2012). *Kaedah pengajaran Bahasa Melayu*. ShahAlam: Oxford Fajar Sdn. Bhd.
- Adeoti, Y.F. & Olufunke, Y.R. (2016). Teachers' Characteristics as Determinants of Academic Performance of Junior Secondary School Students in Osun State, Nigeria. *Journal of Scientific Research & Reports*, Vol.9(5): 1-9,
- Adetona, A. (2003). *Effects of teachers' personality on secondary school students*. Available:www.academia.edu/234292
- Affine, T.A. (2012). *The Zone of Proximal Development in Early Childhood Education*. Laurea University of Applied Sciences.
- A.Ghani, M.F. & Williams, J. (2014). Harapan Murid Bermasalah Terhadap Pengajaran Guru: Satu Kajian Awal di Sebuah Negara Maju. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, Vol.2(1), 26-43.
- Ahmad, A., Abd Rahman, S. H., & T.Abdullah, N. A. (2009). Tahap Keupayaan Pengajaran Guru Sejarah dan Hubungannya dengan Pencapaian Murid di Sekolah Berprestasi Rendah. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 34(1), 53–66.

- Ahmad Yalani, N.N., & Abu Bakar, N.R., (2017). Tahap Penguasaan Bahasa Inggris dan Faktor-Faktor Dalaman dan Luaran Yang Mempengaruhinya di Kalangan Pelajar Sebuah IPTS di Selangor. *Malaysian Online Journal of Education*, Vol.1(1), 20-28.
- Aidit Ghazali & Ahmad Syahir Sarani (2014). *Manual Penyelidikan Secara Islam*. Shah Alam: Insitut Perkembangan Minda.
- Aisyah Sjahrony et.al., (2017). Kepentingan Pembelajaran Motivasi Bahasa Arab Dalam Kalangan Pelajar IPTA Dari Perspektif Sorotan Kajian. *ASEAN Comparative Education Research Journal on Islam and Civilization (ACER-J)*, Vol.1(2) September 2017, 102-112.
- Akessa, G.M. & Dhufera, A.G. (2015). Factors that Influences Students Academic Performance: A Case of Rift Valley University, Jimma, Ethiopia. *Journal of Education and Practice*, Vol.6, No.22, 55-63.
- Ali, N., Zakaria, N. & Abdullah, M.A. (2010). Pembangunan Pendidikan dan Kelestarian Sumber Manuis di FELDA. *Journal of Social Sciences and Humanities (e-Bangi)*, Vol.5(1), 82-93.
- Allan, C.O. & Thomas, J.L. (2005). *Strategies for Effective Teaching (4th. Edition)*. Boston: McGraw Hill.
- Ampadu, E. (2011). Does Peer Influence Affect Students Participation in Mathematics? *International Online Journal of Education Science*, Vol.3(2), 424-434.
- Andersen, L. B. (2011). *Teacher Diversity: Do Male and Female Teachers Have Different Self-efficacy and Job Satisfaction*. 33rd EGPA conference in Bucharest (pp. 1-17).
- Annierah, M.U., Kamarulzaman, A., Maeda, L., & Datu Amir, S.O.U., (2013). Work Performance and Job Satisfaction Among Teachers. *International Journal of Humanities and Social Science*, Vol.3(5), UKM.
- Asikhia,O.A. (2010). Students and Teachers' Perception of the Causes of Poor AcademicPerformance in Ogun State Secondary Schools: Implications for Counselling for National Development. *European Journal of Social Science*, Vol.13(2):229-242
- Atar, H. Y., & Atar, B. (2012). Examining the Effects of Turkish Education Reform on Students' TIMSS 2007 Science Achievements. *Educational Sciences: Theory and Practice*, Vol.12(4), 2632-2636.
- Atta, M. A., & Jamil, A. (2012). Effects of Motivation and Parental Influence on the Educational Attainments of Students at Secondary Level. *Academic Research International*, Vol.2(3), 427-431.

- Azilah, A. R. (2010). *Hubungan Antara Personaliti dan Gaya Pengajaran Guru Dengan Pencapaian Matematik PMR: Satu Kajian Di Sekolah Menengah Daerah Kota Tinggi*. (Tesis Sarjana). Fakulti Pendidikan: Universiti Teknologi Malaysia.
- Aziz, A. A., Ibrahim, M. A., Shaker, M. H., & Nor, A. M. (2016). Teaching Technique of Islamic Studies in Higher Learning Institutions for Non-Arabic Speakers: Experience of Faculty of Quranic and Sunnah Studies and Tamhidi Centre, Universiti Sains Islam Malaysia. *Universal Journal of Educational Research*, 4(4), 755–760. <https://doi.org/10.13189/ujer.2016.040412>
- Aziz, F. & Quraishi, U. (2017). Influence of Gender, Professional Qualification and Job Experience on Secondary School Teachers' Self-Efficacy. *FWU Journal of Social Sciences*, Vol.11(2), 233-244.
- Azizi Ahmad (2017). Objektif Pendidikan: Pembelajaran atau Pengajaran? *Majalah PendiK*, Bil.113, Julai 2017, 40-43.
- Azizi, N.I., Maalip, H. & Yahaya, N. (2014). Perbandingan Faktor yang Mempengaruhi Proses Pengajaran dan Pembelajaran antara Sekolah di Bandar dan Luar Bandar. *Journal of Education Management*, Vol.1. 34-47.
- Azizi Yahaya. (2007). *Menguasai Penyelidikan Dalam Pendidikan*. Kuala Lumpur: PTS Distributors Sdn Bhd.
- Bahagian Pembangunan Kurikulum (2018). *Dokumen Standard Kurikulum dan Pentaksiran: Bahasa Inggeris (Sekolah Kebangsaan)*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Baru, S.A., & Ali, A. (2017). *Penggunaan VLE Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran Bahasa Inggeris*. Jurnal Penyelidikan Pendidikan 2017. Putrajaya: Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia
- Bailey, C. A. (2017). *A Guide to Qualitative Field Research*. Third Edition. United Kingdom: Sage Publication Inc.
- Bennett, N. (1976). *Teaching Styles and Pupil Progress*, London: Open Books.
- Berry, B., Daughtrey, A. & Wieder, A. (2010). *Teacher Leadership: Leading the Way to Effective Teaching and Learning*. Center for Teaching Quality. Retrieved from <http://www.teachingquality.org/content/teacher-leadership-leading-way-effective-teaching-and-learning>.
- Bilgin, I., Uzuntiryaki, E. & Geban O. (2002). The Investigation of the Effects of Chemistry Teachers' Teaching Approaches on First and Second Grade High School Students' Achievement and Attitudes. *National Science and Mathematics Education Congress Proceedings*, Vol.1, 156–159.
- Bishop, C. & Foster, C. (2011). Thinking Styles: Maximizing Online Supported Learning. *Journal of Educational Computing Research*, Vol 44, Issue 2, pp. 121 – 139.

- Boon, Y. (2010). Bab 5 : Ingatan. *Psikologi Pendidikan*. Universiti Teknologi Malaysia, pp. 1-8.
- Borg, J. R., Borg, M. O., & Stranahan, H. A. (2012). Closing the achievement gap between high-poverty schools and low-poverty schools. *Research in Business and Economics Journal*, Vol.5, 1-24.
- Bota, O. A., & Tulbure, C. (2015). Aspects Regarding the Relationship between Teaching Styles and School Results. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 203, 285–290. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.08.296>
- Boud, D. and Falchikov, N. (2007). *Rethinking Assessment for Higher Education: Learning for the Longer Term*. London: Routledge
- Briesmaster, M., & Briesmaster-Paredes, J. (2015). The Relationship between Teaching Styles and NNPSETs' Anxiety Levels. *System*, 49, 145–156. <https://doi.org/10.1016/j.system.2015.01.012>
- Brophy, J., & Good, T. (1986). *Teacher Behavior and Student Achievement*. In M. C. Wittrock (Ed.), *Handbook of Research on Teaching* (3rd ed.). New York: McMillan.
- Brown, H. D. (2007). *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy* (3rd ed.). White Plains: Pearson.
- Buarque, C., Spolar, M. & Zhang, T. (2006). Education and Poverty Reduction. *Review of Education*, Vol.52, 219-229.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural Equation Modeling with Amos* (2nd ed.). NJ: Lawrence Erlbaum Association, Inc.
- Chapman, J.A., Hughes, P. & Williamson, J. (2001). Teachers' Perception of Classroom Competencies Over a Decade of Change. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 29(2): 171-184.
- Cheng, L., Melor, M. Y., & Maslawati, M. (2016). Issues Contributing to Low Performance of English in A National School in Song , Sarawak. *Proceedings of the ICECRS*. 1. 10.21070/picecrs.v1i1.519.499–510.
- Chilemba, E.B. & Bruce, J.C. (2015). Teaching Styles Used in Malawian BSN Programmes: A Survey of Nurse Educator Preferences. *Nurse Education Today*, Vol.35, 55–60.
- Chowdhury, R. K. (2015). Learning and Teaching Style Assessment for Improving Project-Based Learning of Engineering Students: A Case of United Arab Emirates University. *Australasian Journal of Engineering Education*, 20(1), 81–94.
- Chowdhury, S.R. (2014). Effectiveness of secondary school teachers in relation to their gender, age experience and qualification. *Clarion: International Multidisciplinary Journal*, Vol. 3 (1), p141-148.

- Chua, Y. P. (2013). *Kaedah dan statistik penyelidikan buku 3*. Shah Alam: McGraw-Hill Education.
- Che Hassan, C.Z., & Abd Rahman, F. (2011). Pelaksanaan Pengajaran dan Pembelajaran Kemahiran Menulis di Sekolah Rendah. *Malay Language Education Journal (MyLEJ)*, 1(1), 67-87.
- Clark, S.D. & Latshaw, C.A. (2012). Effects of Learning Styles / Teaching Styles and Effort on Performance in Accounting and Marketing Courses. *World Journal of Management*, Vol.4 (1), 67–81.
- Clotfelter, C. T., Ladd, H. F., & Vigdor, J. L. (2007). Teacher credentials and student achievement: Longitudinal analysis with student fixed effects. *Economics of Education Review*, Vol.26(6), 673-682.
- Cohen, J.H & Amidon, E.J. (2004). Reward and Punishment Histories: A Way of Predicting Teaching Style? *The Journal of Educational Research*, 97(5): May 2004, 269-280.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2011). *Research Methods in Education. (7th Ed.)*. USA: Routledge.
- Collay, M. & Felix, S. (2013). Teaching is Leading. *Educational Leadership*, Vol.71(2), 72-76.
- Conger, J.A. (2013). Mind the Gaps: What Limits the Impact of Leadership Education. *Journal of Leadership Studies*, Vo.6(4), 77-83.
- Covay Minor, E., Desimone, L. M., Caines Lee, J., & Hochberg, E. (2016). Insights on how to shape teacher learning policy: The role of teacher content knowledge in explaining differential effects of professional development. *Education Policy Analysis Archives*, 24(61). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.24.2365>
- Creswell, J.W. (2013). *Research Design, Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approach*. Los Angeles: SAGE Publications, Ltd.
- Dahar, M.A., Dahar, R.A., Dahar, R.T. & Ahmad Faize, F. (2011). Impact of Teacher Quality on the Academic Achievement of Students at Secondary Stage in Punjab (Pakistan). *European Journal of Social Sciences*, Vol.19(1): 97-105.
- Darling-Hammond, L. (2000). Teacher Quality and Student Achievement. *Education Policy Analysis Archives*, 8. [10.14507/epaa.v8n1.2000](http://dx.doi.org/10.14507/epaa.v8n1.2000).
- De Silva, A., Khatibi, A. & Ferdous Azam, S.M. (2018). What Factors Affect Secondary School Students' Performance in Science in the Developing Countries? A Conceptual Model for an Exploration. *European Journal of Education Studies*, Vol.4(6), 80-100.

- Diaz Larenas, C., Rodríguez Moran, A., & Poblete Rivera, K. (2011). Comparing Teaching Styles and Personality Types of EFL Instructors in the Public and Private Sectors. *PROFILE, Universidad Nacional de Colombia*, 13(1), 111–127.
- Dunn, R. (1990). Answers Questions on Learning Styles. *Educational Leadership*, 48(2), 15-19.
- Efrizal, D. (2012). Improving Students' Speaking through Communicative Language Teaching Method at Mts Ja-alhaq, Sentot Ali Basa Islamic Boarding School of Bengkulu, Indonesia. *International Journal of Humanities and Social Science*, Vol.2(20), 127-134.
- Elkaseh, A., Wong, K. W., & Fung, C. C. (2014). The Impact of Teaching and Learning Styles on Behavioural Intention to use E-learning in Libyan Higher Education. *International Review of Contemporary Learning Research*, 3(1), 25–34.
- Epstein, J.L., Coates, L., Salinas, K.C., Sanders, M.G., Simon, B.S., Jansorn, N.R. & Van Voorhis, F.L. (2002). *School, Family and Community Partnerships: Your Handbook for Action (Second Edition)*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, Inc.
- Farooq, M. S., Chaudhry, A. H., Shafiq, M., & Berhanu, G. (2011). Factors affecting students' quality of academic performance: a case of secondary school level. *Journal of Quality and Technology Management*, Vol.7(2), 1-14.
- Faruji, L. F. (2012). Teachers' Teaching Styles at English Language Institutes in Iran. *International Journal of Social Sciences and Education*, 2(1), 364–373.
- Febrianto, A. (2014). Pengaruh Keterampilan Mengelola Kelas dan Gaya Mengajar Guru Terhadap Keaktifan Belajar Siswa Kelas XI Materi Pembelajaran Pembangunan Ekonomi SMA Negeri 2 Slawi. *Economic Education Analysis*, Vol.2(3), 1-8.
- Felder, R.M. & Henriques, E.R. (1995). Learning and Teaching Styles In Foreign and Second Language Education. *Foreign Language Annals*, 28, No. 1, 1995, pp.21–31
- Fife-Schaw, C., Hammond, S., & Breakwell, G. M. (2000). *Research methods in psychology* (2nd ed.). London: Sage Publications Ltd.
- Flanders, N.A. (1970). *Analyzing Teacher Behavior* (pp.100-107). Addison-Wesley P.C
- Fowler, J., & Sarapli, O. (2010). Classroom Management: What ELT Students Expect. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, Vol.3, 94-97.
- Fraenkel, J. R., Wallen, N. E. & Hyun, H.H. (2012). *How to Design and Evaluate Research in Education* (Eighth Edition). San Francisco: McGraw-Hill, Inc.
- Friedel, C., & Rudd, R. (2009). Relationships Between Students' Engagement and The Dissimilar Cognitive Styles of Their Undergraduate Instructors. *Career and Technical Education Research*, 34(1), 21-45.

- Frunz, V. (2014). Implications of Teaching Styles on Learning Efficiency. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 127(1979), 342–346. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.268>
- Gamoran, A., & Nystrand, M. (1991). Background and Instructional Effects on Achievement in Eighth-Grade English and Social Studies. *Journal of Research on Adolescence*, 1(3), 277–300.
- Gardner. R. C. (1985). *Social psychology and second language learning: The Role Attitudes and Motivation*. London: Edward Arnold.
- Gary J. Conti (1985). The Relationship Between Teaching Style and Adult Student Learning. *Adult Education Quarterly*, Vol 35, Issue 4, pp. 220 – 228.
- Ghanizadeh, A., & Jahedizadeh, S. (2016). EFL Teachers' Teaching Style, Creativity, and Burnout: A Path Analysis Approach. *Cogent Education*, 3(1), 1–18. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2016.1151997>
- Goi, C. L., & Lau, C. S. H. (2010). Graduates' Employment: The Value of Curtin University of Technology Sarawak's Graduates. *International Journal of Marketing Studies*, 2(1), 127-132.
- Goldhaber, D. & Anthony, E. (2004). Can Teacher Quality be Effectively Assessed? National Board Certification as a Signal of Effective Teaching. *Review of Economics & Statistics*, 89(1), 134-150.
- Gottfried, A. E., Marcoulides, G. A., Gottfried, A. W., & Oliver, P. H. (2009). A latent curve model of parental motivational practices and developmental decline in math and science academic intrinsic motivation. *Journal of educational psychology*, Vol.101(3), 729.
- Grasha, A.F. (1994). *A Matter of Style: The Teacher as an Expert, Formal Authority, Personal Model, Facilitator and Delegator*. *College Teaching* 48 (1): 2-15. Retrieved from <http://searchglobal.epnet.com>.
- Grasha, A. F. (1996). *Teaching with Style: A Practical Guide to Enhancing Learning by Understanding Teaching and Learning Styles*. Pittsburgh, PA: Alliance Publishers.
- Grasha, A. F. (2002). *The Dynamics of One-on-One Teaching*. *College Teaching*, 50(4), 139–146.
- Green, B., & Corbett, M. (2013). *Rural Education and Literacies: An Introduction*. In: Green, B., Corbett, M. (eds) *Rethinking Rural Literacies*. Palgrave Macmillan, New York.
- Gunawan, I. (2015). Mengembangkan Alternatif-alternatif Pendekatan dalam Pelaksanaan Supervisi Pengajaran. *Manajemen Pendidikan*, 24. 467-482. [10.25273/pe.v1i02.42](https://doi.org/10.25273/pe.v1i02.42).

- Halili, S.H. & Sulaiman, H. (2018). Factors Influencing the Rural Students' Acceptance of Using ICT for Educational Purposes. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, <https://doi.org/10.1016/j.kjss.2017.12.022>
- Hamidah Abdul Rahman et.al.,(2012). Gaya Pengajaran Pembelajaran Pelajar Dewasa Program SPACE Universiti Teknologi Malaysia. *Jurnal Teknologi (Social Sciences)*, 58(2012), 23-28.
- Hamjah, S.H., Ismail, Z., Mohamad Rasit, R. & Rozali, E.A. (2011). Methods of Increasing Learning Motivation among Students. *Procedia Social and Behavioral Sciences, Elsevier*, Vol.18, 138-147.
- Hamjah, S.H., Rozali, E.A., Mohamad Rasit, R., & Ismail, Z. (2012). Perkaitan Amalan Spiritual Dengan Pencapaian Akademik Pelajar. *AJTLHE: ASEAN Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, Vol.4(2), 51–60.
- Hamzah, H.I., & Abu Bakar, K. (2016). Analisis Interaksi Guru-Pelajar dalam Kelas Pembelajaran Bahasa Arab dan Penggunaannya di Universiti Sains Islam Malaysia (USIM). *International Journal of West Asian Studies*, Vol.8(1), 122-133.
- Han, K.C.G. & Eng, C.K. (2014). Perbandingan Prestasi Pengajaran dan Pembelajaran dalam Kalangan Guru-Guru Sains Sekolah Menengah Bandar dan Luar Bandar di Sabah, Malaysia. *ATIKAN: Jurnal Kajian Pendidikan*, Jilid 4(2), 263-274.
- Harris, A. (1998). *Effective Teaching: A Review of the Literature*. *School Leadership & Management*, 18(2), 169-183.
- Hasan Langgulung. (1981). *Beberapa Tinjauan Dalam Pendidikan Islam*. Kuala Lumpur: Pustaka Antara.
- Hashim, S., Yaakub, R. & Ahmad, M.Z. (2003). *Pedagogi Strategi dan Teknik Mengajar dengan Berkesan*. Pahang: PTS Publications & Distributors Sdn.Bhd.
- H.Sulaiman, S.S. Abdullah & F.D. Yusop (2004). Peranan Ibu Bapa dan Guru dalam Membantu Pelajar-pelajar yang Menghadapi Masalah Pencapaian Akademik. *Jurnal Masalah Pendidikan*, Jilid 27, 75-85.
- Hughes, J.N. & Kwok, Q. (2007). Influence of Student-Teacher and Parent-Teacher Relationships on Lower Achieving Readers' Engagement and Achievement in the Primary Grades. *Journal of Educational Psychology*, Vol.99(1), 39-51.
- Husain, M.Z. (2016). *Pembangunan Model Konsep Standard Pengajaran Guru Pendidikan Jasmani Berorientasikan Amalan dan Kluster Perwatakan Guru*. (Tesis Ijazah Doktor Falsafah Pendidikan). Fakulti Pendidikan Teknikal dan Vokasional Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.

- Hussin, S. (2014). *Cabaran Menyeluruh dalam Pelaksanaan Transformasi Pendidikan untuk Masa Depan Malaysia*. Kertas Kerja Ucap Utama Seminar Transformasi Pendidikan Nasional. Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya di https://www.academia.edu/36290759/cabaran_menyeluruh_dalam_pelaksanaan_transformasi_pendidikan_untuk_masa_depan_malaysia pada 22 Oktober 2019.
- Heydarnejad, T., Fatemi, A.H. & Ghonsooly, B. (2017). An Exploration of EFL Teachers' Teaching Styles and Emotions. *Journal of Applied Linguistics and Language Research*, Vol.4(2), 26-46.
- Ibrahim, M.S. (2013). Peranan Guru Kanan Mata Pelajaran Dalam Mempertingkatkan Kualiti Pengajaran Guru-Guru. *JuKu: Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, Januari 2013, Bil.1(1).
- Ibrahim, N., Aziz, A. H. A., & Nambiar, R. M. K. (2013). What Master Teachers Do: A Case Study of Planning, Facilitating, Role Modelling and Developing Materials. *International Education Studies*, 6(6), 86–94. <https://doi.org/10.5539/ies.v6n6p86>
- Ibrahim, S.M. & Ariffin, Z. (2016). Gaya Pengajaran Pakar Grasha Dalam Kalangan Guru Bahasa Arab Di Sekolah Kafa Integrasi, Daerah Hulu Langat, Selangor. *e-Jurnal Penyelidikan dan Inovasi*, Vol.3(1), 43 –60.
- Ismail Abas et.al.,(2011). *HBIS1103: Kaedah Pengajaran Pendidikan Islam*. Kuala Lumpur: Open University Malaysia.
- Ismail, M. F., & Othman, M. S. (2012). *Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pencapaian Pelajar Dalam Pengajaran & Pembelajaran Bahasa Arab: Satu Tinjauan di SMAP Kajang*. Persidangan Kebangsaan Pengajaran Dan Pembelajaran Bahasa Arab 2012 (PKEBAR'12), 2012, 173–189.
- Ismail, M. H. (2012). Kajian Mengenai Kebolehpasaran Siswazah di Malaysia: Tinjauan dari Perspektif Majikan. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke VII (PERKEM VII)*, 2, 906- 913.
- Jalani, N.H., & Lai, C.S. (2015). Perbandingan Kesan Pembelajaran Berasaskan Contoh-Masalah dan Pembelajaran Pemusatan-Guru Terhadap Pemerolehan Pengetahuan Pelajar. *JuKu: Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 2(4), 10-19.
- Jamian, A.R., Hashim, N., & Othman, S. (2012). Multimedia Interaktif Mempertingkatkan Pembelajaran Kemahiran Membaca Murid-Murid PROBIM. *Malay Language Education Journal (MyLEJ)*, 46(2), 2180-4842.
- Jasmi, K. A. (2012). *Analisis Data Dalam Penyelidikan Kualitatif*. Kursus Penyelidikan Kualitatif Siri 3 2012 di Felda Residence Tg. Leman, Mersing, pada 23-22 May 2012, pp. 1-11.

- Jasmi, K. A., Abd. Rahman, K., Muhammad, A., Mustari, M. I., & Ismail, M. F. (2012). *Pembinaan Hubungan Baik antara Guru dengan Pelajar dalam Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Islam*. Seminar Antarabangsa Perguruan dan Pendidikan Islam [SEAPPI2012] di Le Grandeur Palm Resort, Senai, Johor Bahru pada 8-9 March 2012, pp. 319-329.
- Jasmi, K. A., Ibrahim, N., Ilias, M. F. (2012). *Gaya Pengajaran Guru Dalam Pengajaran dan Pembelajaran Pendidikan Islam*. Seminar Antarabangsa Perguruan dan Pendidikan Islam [SEAPPI2012] di Le Grandeur Palm Resort, Senai, Johor Bahru pada 8-9 March 2012, pp. 211-223.
- Jeynes, W.H. (2003). A META-ANALYSIS: The Effects of Parental Involvement on Minority Children's Academic Achievement. *Education and Urban Society*, Vol. 35 No. 2, 202-218.
- Kamarudin, M. I. B., Isa, H. N. B. H., & Naim, H. (2010). *Tahap Kefahaman aan Pengaplikasian Konsep Daya dan Tekanan dalam Kehidupan Sehari-hari dalam Kalangan Pelajar Tahun Akhir Program Pendidikan Fizik*. Universiti Teknologi Malaysia Institutional Repository. Retrieved from <http://eprints.utm.my/id/eprint/10943>.
- Kamarul Azmi Jasmi & Ab. Halim Tamuri, (2007). *Pendidikan Islam: Kaedah Pengajaran dan Pembelajaran*. Skudai Johor: Penerbit UTM.
- Kamsur, N. (2015). *Tahap Penguasaan, Sikap dan Minat Pelajar Kolej Kemahiran Tinggi Mara Terhadap Mata Pelajaran Bahasa Inggeris*. (Laporan Projek Sarjana Pendidikan Teknikal Rekabentuk Instruksional dan Teknologi). Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Kaplan, E. J., & Kies, D. A. (1995). Teaching Styles and Learning Styles: Which Came First? *Journal of Instructional Psychology*, 22(1), 29–33.
- Karamustafaoglu, S., Cakır, R., & Celep, A. (2015). Relationship Between the Attitudes of Science Teachers towards Technology and Their Teaching Styles. *Participatory Educational Research (PER)*, 2(3), 67–78.
- Karimvand, P. N. (2011). The Nexus between Iranian EFL Teachers' Self-Efficacy, Teaching Experience and Gender. *English Language Teaching*, 4(3), 171-183.
- Karmani, N. (2016). *Pembangunan Model Kemahiran Kepimpinan Guru Sekolah Menengah di Shah Alam, Selangor*. (Tesis Ijazah Sarjana Pendidikan). Fakulti Pengurusan dan Ekonomi UPSI.
- Kathryn R.W. (2002). Are Effective Teachers Like Good Parents? Teaching Styles and Student Adjustment in Early Adolescence. *Child Development*, Vol.3(1), 287–301.
- Kazemi, A., & Soleimani, N. (2016). On the Relationship Between EFL Teachers' Classroom Management Approaches and the Dominant Teaching Style: A Mixed Method Study. *Iranian Journal of Language Teaching Research*, Vol.4(2), 87–103. Retrieved from www.urmia.ac.ir/ijltr

- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2014). *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2017). Pelaporan Penyatksiran Sekolah Rendah Tahun 2018. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Kerlinger, F. N., & Lee, H. B. (2000). *Foundations of behavioral research* (4th ed.). Holt, NY: Harcourt College Publishers.
- Khurshid .F, Qasmi .F and Ashraf.N (2012). The Relationship Between Teachers' Self Efficacy and Their Perceived Job Performance. *Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research In Business*, Vol. 3(10),204-233.
- Klassen, R. & Chiu, M. M. (2010). Effects of teachers' self-efficacy and job satisfaction: Teacher gender, years of experience, and job stress. *Journal of Educational Psychology*, No. 102, 741-756.<http://dx.doi.org/10.1037/a0019237>
- Kline, T. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design & Evaluation*. California: Sage Publication.
- Kramlinger, T. and Huberty, T (1990). Behaviourism Versus Humanism. *Training and Development Journal*, December 1990, 41-45.
- Krashen, S.D. (2007). *Second Language Acquisition: Theory, Applications and Some Conjectures*. New York: Cambridge University Press.
- Krejcie, R., & Morgan, D. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Langan, J.P., & Mahamod, Z. (2011). Sikap dan Motivasi Murid Iban dalam Mempelajari Bahasa Melayu Sebagai Bahasa Kedua. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, Vol.1(1), 13-25.
- Lawley, K.A.N. (2011). *Information Seeking in Context: Teacher's Content Selection During Lesson Planning Using the Shoah Foundation's Visual History Archive of Holocaust Survivor Testimonies* (Tesis Ph.D). Dicapai di https://drum.lib.umd.edu/bitstream/handle/1903/12403/Lawley_umd_0117E_12307.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lee, M. P., Thang, S. M., & Nambiar, R. M. . (2015). Matching Teaching Styles and Learning Styles: What Happens in the Case of A Mismatch? *Journal of Social Sciences and Humanities*, 1(1), 66–76.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia (2016). *Analisis Prestasi Mata Pelajaran Bahasa Dalam UPSR 2016*. Putrajaya: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Leong, L. M., & Ahmadi, S. M. (2017). An analysis of factors influencing learners' English speaking skill. *International Journal of Research in English Education*, Vol.2(1), 34-41.

- Levin, J., Fox, J.A. & Forde, D.R. (2014). *Elementary Statistics in Social Research (12th Edition)*. New York: Allyn and Bacon.
- Lim Chong Hin (2007). *Penyelidikan Pendidikan: Pendekatan Kuantitatif dan Kualitatif*. Selangor: McGraw-Hill (Malaysia).
- Lin, P.-C., Lu, H.-K., & Fan, S.-M. (2014). Exploring the Impact of Perceived Teaching Style on Behavioral Intention Toward Moodle Reading System. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 9(3), 64–67.
- Lukitasari, N. (2003). *Students' Strategies in Overcoming Speaking Problems in Speaking Class*. Malang: University of Muhammadiyah.
- Mager, R.F. (2009). *Menyediakan Objektif Pengajaran (Edisi Pertama)*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia & UPSI.
- Mahalingam, K., & Yunus, M. M. (2017). Good Language Learners and Their Strategies: An Insight. *Proceedings of the ICECRS*, 1(1), 359–366. <https://doi.org/10.21070/picecrs.v1i1.504>
- Mahamod, Z. (2016). *Psikolinguistik dan Pengajaran Bahasa*. Bangi: Penerbit Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mahamod, Z., Nik Yusoff, N. M. R., & Ibrahim, J. (2009). Perbandingan Gaya Pengajaran Guru Bahasa Melayu dan Guru Bahasa Inggeris. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 34(1), 67–92.
- Mahamod, Z., Ab.Ghani, K.A. & Wan Mohamad, W.M.R. (2016). Penggunaan Strategi Pembelajaran Bahasa Melayu Dalam Kalangan Murid Cina Berdasarkan Sikap dan Kemahiran Bahasa. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, Vol.6(1), 38-51.
- Maharam, M. (2016). Penguasaan Bahasa Inggeris Dalam Kalangan Pelajar Tahun Satu Di UKM. *Issues in Language Studies*, Vol.5(2), 28–42.
- Mahat, H., Paulin Chang, P.L., Nayan, N., Hashim, M. & Saleh, Y. (2017). Pencapaian Pelajar dalam Mata Pelajaran Geografi Sekolah Menengah di Sabah – Analisis Awal. *Jurnal Sains Humanika*, Vol.9(2), 1-7.
- Manukaram, K., Abdullah, M.N.L.Y. & Hasan, S. (2013). Pengaruh Faktor Keluarga Terhadap Pembelajaran Regulasi Kendiri Murid Sekolah Rendah. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, Vol.10, 179-201.
- Mariani, A. & Ismail, Z. (2013). Pengaruh Kompetensi Guru Matematik Ke Atas Amalan Pengajaran Kreatif. 2nd. *International Seminar on Quality and Affordable Education (ISQAE 2013)*, 181-187.
- Mason, M. (2010). *Sample Size and Saturation in PhD Studies Using Qualitative Interviews*. *Forum Qualitative Social Research* 11, no. 3 (September 2010),1-19.

- Mat Nafi, L., & Mat Teh, K. S. (2014). Kepelbagaian Penggunaan Strategi Pembelajaran Bahasa Arab (SPBA) Dalam Kalangan Pelajar IPT Kelantan. *The Online Journal Of Islamic Education (O-jIE)*, (Special Issue of ICIEd 2014), 1–8.
- Meece, J. L., Anderman, E. M., & Anderman, L. H. (2006). Classroom goal structure, student motivation, and academic achievement. *Annual Review of Psychology*, 57(1), 487-503.
- Middleton, M., Dupuis, J., & Tang, J. (2013). Classroom and Culture: The Role of Context in Shaping Motivation and Identity for Science Learning in Indigenous Adolescents. *International Journal of Science and Mathematics Education*, Vol.11, 111-141.
- Mitchell, J.L. (2000). *The Effect of Matching Teaching Style with Learning Style on Achievement and Attitudes for Women in a Web-based Distance Education Course*. Indiana: School of Graduate Studies Department of Curriculum, Instruction and Media Technology Indiana State University.
- Mohamad, N. A., & Mahamod, Z. (2014). *Pembelajaran Bahasa Melayu. Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu - JPBM (Malay Language Education Journal - MyLEJ)*, Vol.4(1), 41–47.
- Mohamad Said, M. M., & Alias, J. (2013). Kreativiti Pengajaran Guru Sekolah Rendah Di Malaysia. *Jurnal Psikologi Malaysia*, 27, 71–97.
- Mohamed, A.K. (2000). *Kelemahan Berbahasa Inggeris Membimbangkan*. http://ww1.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2000&dt=0918&pub=utusan_malaysia&sec=Rencana&pg=ot_05.htm#ixzz57S311jWr.
- Mohamed Arip, M.A.S., Mohd Sa'ad, F., Jaapar, N., Mohd Ali, K., Athdzar, N.H & Wan Abd.Rashid, W.N. (2014). *Faktor, Kesan dan Strategi Menangani Permasalahan Kurang Tumpuan Pelajar Sekolah Menengah di Dalam Kelas: Suatu Kajian Kualitatif*. Fakulti Pendidikan dan Pembangunan Manusia. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mohamed, N., Jamil, N. A. A., & Karim, N. S. A. (2013). Teaching Styles and Attitudes Toward Blog Use Among Malaysian School Teachers. *International Journal of Technology, Knowledge and Society*, Vol.8(4), 1–11.
- Mohamed Zuki, K.N. (2017). Penerimaan Bahasa Melayu Sebagai Bahasa Kedua dalam Kalangan Murid Berbangsa Bajau. *International Journal of Humanities and Social Science Invention*, Vol.6(10), 1-11.
- Mohamud, A. S., & Abdulle, M. M. (2015). Teacher Quality and Student Achievement at Secondary Stage in Mogadishu Somalia. *Educational Research International*, Vol. 4(1), 22-29.
- Mohd.Majid Konting (2000). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

- Mohd.Nasir, B., Ismail, R., Shaharuddin, S.A., Sarip, M.M. & Ibrahim, A.F. (2013). *Perkembangan Sosio-Psikologi dan Akhlak Remaja Melayu (FELDA): Satu Kajian Preliminari*. 162-183. http://lms.kuis.edu.my/jurnal/wp-content/uploads/2013/12/JPPPI_v1_6.pdf
- Mohd.Nor, M.M., Sukimi, M.F. & Mohd.Nor, M.N. (2018). Kesedaran Pendidikan dan Minat Kerja Pelajar Orang Asli Suku Kaum Jakun di Rompin, Pahang. *Malaysian Journal of Society and Space*, Vol.14(1), 72-86.
- Mohd.Tajudin, N., Abd.Rahman, N., Saad, N. S., Yahaya, A., Alimon, H., Dollah, M. U., & Abd.Karim, M. M. (2013). Kemahiran Penaakulan Saintifik dan Stail Pengajaran Pensyarah : Indikasi Awal ke arah Peningkatan Kualiti Pengajaran dan Pembelajaran Pelajar Institusi Pengajian Tinggi. *Jurnal Pendidikan Sains & Matematik Malaysia*, 3(1), 48–59.
- Mohd.Zulkafaly, F. (2015). *Gaya Kognisi dan Gaya Pengajaran Dalam Kalangan Guru Sekolah Menengah*. Tanjung Malim: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mok Soon Sang. (1992). *Pedagogi 2: Strategi Pengajaran Pembelajaran Mikro*. Kuala Lumpur: Kumpulan Budiman.
- Mosston, M., & Ashworth, S. (1994). *Teaching Physical Education (4th ed.)*. Columbus, OH: Merrill Publishing Company.
- Mucherah, W., & Frazier, A. D. (2013). How Teachers Perceive Their Classroom Environments and Student Goal Orientation: A Look Into High School Biology Classrooms In Kenya. *British Journal of Education, Society & Behavioural Science*, Vol.3, 1-17.
- Muhson, A. (2004). Meningkatkan Profesionalisme Guru: Sebuah Harapan. *Jurnal Ekonomi dan Pendidikan*, Vol.2(1), 90-98.
- Munley, P. H. (1975). Erik Erikson's Theory of Psychosocial Development and Vocational Behavior. *Journal of Counseling Psychology*, Vol.22(4), 314–319.
- Mushtaq, I. & Khan, S. N. (2012). Factors Affecting Students' Academic Performance, *Journal of Management and Business Research*, Vol.12(9), 16-22.
- M.Zainol N.H. (2007). *Hubungan Ciri Personaliti Dengan gaya pengajaran Guru Pelatih Tahun Tiga, Aliran Teknik Dan Kejuruteraan*. (Tesis Ijazah Sarjana) Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Nambiar, R., Ibrahim, N., & Krish, P. (2017). Penggunaan Strategi Pembelajaran Bahasa dalam Kalangan Pelajar Tingkatan Dua. *Journal of Social Sciences and Humanities (e-Bangi)*, Vol.3(1).
- Nayan, A.N. (2011). *Perbandingan Gaya Pengajaran Guru Tahap Satu Dan Guru Tahap Dua Sekolah Rendah*. (Tesis Ijazah Sarjana) UUM College Of Arts And Sciences, Universiti Utara Malaysia.

- Nawawi, A. M., Mohd, A., Norhana Md.Saad, N., Baharudin, J., & Ismail, S. N. (2016). Hubungan Antara Gaya Pengajaran Guru Dengan Tahap Ponteng Sekolah Menengah di Daerah Bachok, Kelantan. *Proceeding of ICECRS*, 1–11.
- Niculescu, B.O. (2014). Specific Competencies Required In Promoting The Quality Of The English Language Teaching Process. *Buletin Stiintific*, Vol. 19 Issue 2, p144-151.
- Noh, M. A. M., Pisol, M. I. M., Ilias, M. F., Sulaiman, M. S., & Fauzi, M. S. H. M. (2018). Pelaksanaan Strategi Pelajar Sebelum Mempraktikkan Kemahiran Menulis Tugasan Akademik (The Strategies of Implementing Pre-Academic Writing Assignment Skills). *Journal of Social Sciences and Humanities (e-Bangi)*, Vol.15(5).
- Nolan, B., & Palazzolo, L. (2011). New Teacher Perceptions of the Teacher Leader Movement. *National Association of Secondary School Principals (NASSP) Bulletin*, 95(4), 302–318.
- Norashikin, A. B., Ramli, B., & Foo, S. F. (2015). Hubungan Kepimpinan Guru dengan Pencapaian Akademik Pelajar. *International Journal of Education and Training*, Vol.1(2), 1–11.
- Nur Raihana, A.R. & Norasmah, O. (2016). *Gaya Pengajaran Pensyarah Dengan Pencapaian Pelajar Dalam Kursus Asas Keusahawanan dan Inovasi di UKM*. Fakulti Pendidikan UKM. Dicapai di <https://seminarserantau2017.files.wordpress.com/2017/09/40-nur-raihana-ab-rahim.pdf> pada 18.8.2019.
- Nyarko, K. (2011). Parental school involvement: The case of Ghana. *Journal of Emerging Trends in Educational Research and Policy Studies*, Vol.2(5), 378-381.
- Omardin Ashaari, (1999). *Pengajaran Kreatif Untuk Pembelajaran Aktif*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.
- Opoku-Asare, N. A. A., & Siaw, A. O. (2015). Rural-urban disparity in students' academic performance in visual arts education: Evidence from six senior high schools in Kumasi, Ghana. *SAGE Open*. October-December 2015, 1-14. doi:10.1177/2158244015612523
- Ormrod, J.E. (2014). *Educational Psychology: Developing Learners*. Eighth Edition. Singapore: Pearson Education Limited.
- Oznacar, B., Guven, Z. & Yilmaz, E. (2017). A Study into Teaching Styles of Elementary School Teachers in Terms of Several Variables. *International Journal of Economic Perspectives*, Vol.11(1), 577-585.
- Padgett, D. K. (2016). *Qualitative Methods In Social Work Research*. 3rd Edition. Thousand Oaks, CA: Sage Publication Inc., 171-172.

- Parr, J.M. & Timperley, H.S. (2010). Feedback to writing, assessment for teaching and learning and student progress. *ELSEVIER: Assessing Writing*, 15(2010), 68-85. doi:10.1016/j.asw.2010.05.004
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative Research & Evaluation Methods. Fourth Edition* Newbury Park, CA; Sage Publication, 182-183.
- Prasetyo, M.R., Mukhadis, A. & Sutijono (2013). Komitmen Guru dalam Mengelola Pembelajaran Pada Jurusan Automatif SMK. *Jurnal Teknologi dan Kejuruteraan*, Vol.36(2), 173-186.
- Puteh, Alis (2008). *Proses Pengajaran dan Pembelajaran di Sekolah-Sekolah Luar Bandar: Satu Kajian di Kubang Pasu, Kedah*. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/283274408_Proses_Pengajaran_Dan_Pembelajaran_Di_Sekolah-Sekolah_Luar_Bandar_Satu_Kajian_Di_Kubang_Pasu_Kedah/citation/download.
- Pying, H. S., & Rashid, A. M. (2014). Relationship Between Teachers Teaching Styles and Students Interest Towards Integrated Living Skills Subjects in Schools. *Journal of International Education Research*, 10(1), 7.
- Quieng, M.C., Lim, P.P., & Lucas, M.R.D. (2015). 21st. Century-based Soft Skills: Spotlight on Non-cognitive Skills in a Cognitive-Laden Dentistry Program. *European Journal of Temporary Education*, Vol.11(1), 72-81.
- Rahman, N. A., & Buang, N. A. (2019). Hubungan Gaya Pengajaran Guru Dengan Sikap Pelajar Terhadap Mata Pelajaran Perniagaan, *International Journal of Education, Psychology and Counselling*, Vol.4(31), 248-259.
- Rahil Mahyudin, Habibah Elias & Kamariah Abu Bakar. (2009). *Siri Pendidikan Guru: Amalan Pengajaran Berkesan*. Selangor: Karisma Publication Sdn. Bhd.
- Richards, J. C., & Rodgers, T. S. (1986). *Approaches & methods in language teaching: A Description and Analysis*. Cambridge, U.K : Cambridge University Press.
- Rockoff, J. E. (2004). The Impact of Individual Teachers on Student Achievement: Evidence from Panel Data. *The American Economic Review*, 94(2), 247-252.
- Rodriguez, A. L., & Fahara, M. F. (2014). Online Teaching Styles: A Study in Distance Education. *International Journal of University Teaching and Faculty*, 1(2), 1-14.
- Rosni Samah (2014). The Development of Imitation Strategy Inventory for Learning Arabic Language in Malaysia. *PENSEE Journal*, Vol.76(6). Jun 2014.
- Roth, D. & W. Scott Swail (2000). *Certification and Teacher Preparation in the United States*. Washington: Educational Policy Institute.
- Royse, D. (2004). *Research Methods in Social Work* (4th ed.). Ontario: Thomson Learning.

- Sabitha M. (2005). *Kaedah Penyelidikan Sains Sosial*. 1st Ed. Petaling Jaya: Prentice Hall Pearson Malaysia.
- Saleh, M. (2014). Pengaruh Motivasi, Faktor Keluarga, Lingkungan Kampus dan Aktif Berorganisasi Terhadap Prestasi Akademik. *Jurnal PHENOMENON*, Vol.4(2), 109–141.
- Salleh, M.A. (2008). *Pengajian Agama Islam & j-QAF Metodologi dan Pedagogi Pendidikan*. Selangor Darul Ehsan: Oxford Fajar Sdn. Bhd.
- Salleh, M.J. (2007). *Guru Efektif dan Peranan Guru dalam Mencapai Objektif Persekolahan Sekolah Rendah: Perspektif Guru Besar*. Kertas Kerja Seminar Penyelidikan Pendidikan Institut Perguruan Batu Lintang, 1-13.
- Sarala, B. & Rajendran, N. (2007) *Ilmu Kandungan Mata Pelajaran Yang Dimiliki Oleh Guru Opsyen Dan Guru Bukan Opsyen Yang Mengajar Bahasa Inggeris:satu Kajian Kes*. (Tesis Ijazah Sarjana), Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Saritas, E. (2016). Relationship Between Philosophical Preferences of Classroom Teachers and their Teaching Styles. *Educational Research and Reviews*, Vol.11(16), 1533–1541. <https://doi.org/10.5897/ERR2016.2787>
- Schaffer, H.R. (2009). *Key Concepts in Developmental Psychology*. London, United Kingdom: Sage Publications.
- Schneider, M., & Stern, E. (2005). Conceptual and Procedural Knowledge of a Mathematics Problem: Their Measurement and their Causal Interrelations. *Proceedings of the Annual Conference of the Cognitive Science Society*, Vol.27, 1955-1960.
- Selvaratnam, D.P., Jaafar, A.H., Mohd.Salleh, N.H., Othman, R. & Idris, S.H. (2012). Transformasi Modal Insan Melalui Peningkatan Pendidikan: Kajian Kes Komuniti Orang Asli di Cameron Highlands, Pahang. *Prosiding Perkem VII*, Jilid 2, 1215-1224.
- Shaari, A. S., Yusoff, N. M., Ghazali, I. M., Osman, R. H., Fatirah, N., & Dzahir, M. (2014). The Relationship between Lecturers' Teaching Style and Students' Academic Engagement. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 118, 10–20. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.02.002>
- Shahabuddin Hashim, et al (2003). *Pedagogi, Strategi dan Metode Mengajar Dengan Berkesan*. Bentong: PTS Publishing & Distributor Sdn. Bhd.
- Shamini, K., & Othman, K. (2016). The Effectiveness of Using Comic to Increase Pupils' Achievements and Higher Order Thinking Skills in Science. *International Journal of English and Education*, Vol.5(3), 281–293.
- Sharifah Alwiah Alsagoff. (1986). *Ilmu Pendidikan: Pedagogi* . Kuala Lumpur: Heineman Asia.

- Sharma, S. (2016). A Study of Classroom Interaction Characteristics Using Flander's Class Room Interaction Analysis in a Maths Class of Rural and Urban Schools. *Scholarly Research Journal for Humanity Science & English Language (SRJIS)*, 3, 3770–3776.
- Shaughnessy, J. J., Zechmeister, E. B., & Zechmeister, J. S. (2000). *Research methods in Psychology*. USA: McGraw-Hill Companies, Inc.
- Shuls, J. V., & Trivitt, J. R. (2015). Teacher qualifications and productivity in secondary schools. *Journal of School Choice*, 9(1), 49-70.
- Singh, K., Granville, M., & Dika, S. (2002). Mathematics and science achievement: Effects of motivation, interest, and academic engagement. *The Journal of Educational Research*, Vol.95(6), 323-332.
- Slavit, D., Nelson, T.H. & Deuel, A. (2013). Teacher Groups' Conceptions and Uses of Student-Learning Data. *Journal of Education*, Vol.64(1), 8-12.
- Stanford, A. G. (2014). *The Effects of Teachers' Teaching Styles and Experience on Elementary Students' Mathematical Achievement*. (Tesis Ijazah Doktor Falsafah). Liberty University. Dicapai di <https://digitalcommons.liberty.edu/cgi/>
- Subroto, P. W. (2017). Analisis Gaya Mengajar Guru Matematika Di Sekolah Menengah Pertama. *Prima: Jurnal Pendidikan Matematika*, Vol.6(1). Retrieved from <http://jurnal.umt.ac.id/index.php/prima/article/view/155>
- Sun, M., Penuel, W.R., Frank, K.A., Gallagher, H.A., & Youngs, P. (2013). Shaping Professional Development to Promote the Diffusion of Instructional Expertise Among Teachers. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 35(3), 344–369.
- Suresh Kumar a/ l N Vellymalay. (2013). Bahasa Interaksi dan Hubungan Antara Etnik dalam Kalangan Murid Di Bilik Darjah. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*, Vol.1 (3), 14-28. Dicapai di [http:// e-journal.um.edu.my/ publish/ JuPiDi/](http://e-journal.um.edu.my/publish/JuPiDi/)
- Suwarno. (2015). Pengaruh Gaya Belajar, Cara Diajar dan Pembaruan Pengetahuan Guru Terhadap Kualitas Pembelajaran. *Jurnal Analisis Pendidikan Dasar Dan Menengah Indonesia*, Vol.1(2), 97–107.
- Syakirin Johari, A., & Ahmad, A. (2016). The Relationship Between Learning Style and Student Achievement in History Subject. *IOSR Journal of Humanities and Social Science*, Vol.21(7), 07–14. <https://doi.org/10.9790/0837-2107080714>
- Taat, M.S. & Abdullah, M.Y. (2014). Impak Pengajaran dan Bimbingan Guru Pendidikan Islam Terhadap Motivasi dan Pembelajaran Terarah Kendiri Pelajar. *Jurnal Pemikir Pendidikan (Journal for Educational Thinkers)*, Vol. 5, 1-17.
- Tak, M.Y. & Chang, Z. (2011). Relationship Between Teachers' Preferred Teacher-Student Interpersonal Behaviour and Intellectual Styles. *Educational Psychology. An International Journal of Experimental Educational Psychology*, Vol.31(3), 301-317.

- Tan, Y.J., Quek, C.L.G. & Fulmer, G. (2019). Validation of Classroom Interaction Skills Scale. *The Asia-Pacific Education Researcher*, Vol.28(5), pp.429-446.
- Tengku Sarina Aini Tengku Kasim & Faridah Che Husain, (2008). Pendekatan Individu Dalam Pengajaran Pendidikan Islam Sebagai Wahana Melahirkan Modal Insan Bertamadun. *Jurnal Usuluddin*, Vol.27, 141-156.
- Thapa, C. B., & Lin, A. M. (2013). *Interaction in English Language Classrooms to Enhance Students' Language Learning*. Dicapai di https://scholar.google.com.my/scholar?cluster=5018577778843461726&hl=en&as_sdt=2005&sciodt=0,5
- Topor, D. R., Keane, S. P., Shelton, T. L., & Calkins, S. D. (2010). Parent involvement and student academic performance: A multiple mediational analysis. *Journal of prevention & intervention in the community*, Vol.38(3), 183-197.
- Tuba, F., & Övez, D. (2016). *The Effect of the Match between the Learning and Teaching Styles of Secondary School Mathematics Teachers on Students' Achievement*. 7(29). Dicapai di <http://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1118892.pdf>.
- Tubah, H. & Hamid, Z. (2011). Pengaruh Demografi Terhadap Kemahiran Membaca dan Memahami dalam Kalangan Murid-Murid LINUS. *Jurnal Melayu*, Jilid 6, 29-47.
- Udida, L.A., Ukwayi, J., & Ogado, F. A. (2012). Parental socioeconomic background as a determinant of student's academic performance in selected public secondary schools in Calabar Municipal Local Government Area, Cross River State, Nigeria. *Journal of Education and Practice*, Vol.3(16), 129-135.
- Uk Raai a/p Chen, Alias Masek, & Mohd Hasril Amiruddin. (2014). *Kajian Gaya Pembelajaran Dan Motivasi Terhadap Pencapaian Pelajar Diploma Kejuruteraan Di Politeknik*. Persidangan Pendidikan (Penyelidikan dan Inovasi) dalam PLTV (CiE-TVET) 2014, 25-26 Ogos 2014, Mersing, Johor, Malaysia. (8), 117-136.
- Unit Perancang Ekonomi (2013). *Laporan Kesejahteraan Rakyat Malaysia 2013*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Uredi, L. (2006). *Examination of the perceptions of the teaching profession according to their teaching style preferences of primary and secondary teachers*. (Tesis Ijazah Doktor Falsafah), Marmara University, Institute of Educational Sciences, Istanbul.
- Ushie, M.A., Emeka, J. O., Ononga, G. I., & Owolabi, E. O. (2012). Influence of family structure on students' academic performance in Agege local government area, Lagos state, Nigeria. *European Journal of Educational Studies*, Vol.4(2), 177-187.
- Valerie J. S., Eric G.H., Jody S.U., and Razzouk, R. (2011). A Review of the Relationship between Parental Involvement and Secondary School Students' Academic Achievement. *Education Research International*, Vol. 2011, Article ID 915326, 10 pages, 2011. <https://doi.org/10.1155/2011/915326>.
- Van Teijlingen, E. R. & Hundley, V. (2001). The Importance of Pilot Studies. *Nursing Standard*, Vol.16(40), 33-36. doi: 10.7748/ns2002.06.16.40.33.c3214

- Vaughn, L., & Baker, R. (2001). Teaching in the Medical Setting: Balancing Teaching Styles, Learning Styles and Teaching Methods. *Medical Teacher*, Vol.23(6), 610–612. <https://doi.org/10.1080/01421590120091000>
- Wahab, N.A., Ahmad, A.R., Mohd Jelas, Z. Abd.Rahman, N. & Halim, L. (2014). The Role and Perspective of Administrators in the Schools of Orang Asli Students: A Case Study in the State of Pahang. *International Proceedings of Economics Development and Research*, Vol.78(6), 27-33.
- Wan Chik, A. (1987). Kaedah-Kaedah Pengajaran Bahasa Malaysia di Peringkat STPM. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Wei, D. (2012). Parental influence on Chinese students' achievement: a social capital perspective. *Asia Pacific Journal of Education*, Vol 32(2), 153-166.
- Wen-jin, K.; Chia-ju, L; Shi-an, L. (2012). Promoting Female Students' Learning Motivation towards Science by Exercising Hands-on Activities. *US-China Education Review*, 6, 572-577.
- Wiersma, W. (2000). *Research method in education: An introduction (7th ed.)*. Needhman Height, Michigan: Pearson Education Company.
- Williams, K. C., & Williams, C. C. (2011). Five key ingredients for improving student motivation. *Research in Higher Education Journal*, Vol.12(1), 1-23.
- Wittwer, J., & Renkl, A. (2010). How Effective are Instructional Explanations in Example-Based Learning? A Meta-Analytic Review. *Educational Psychology Review*, Vol.22(4), 393-409.
- Zainudin Abu Bakar (2014). *Psikologi Pendidikan: Pedoman Untuk Guru dan Ibu Bapa*. Singapura: Partridge Publishing.
- Zainudin, M. Z., Omar, R., & Kamarudin, M. F. (2016). Kaedah Gabungan (Mixed Methods) Dalam Kajian Pembasmian Kemiskinan Di Malaysia Dan Indonesia: Pengalaman Penyelidikan. *Journal of Human Capital Development (JHCD)*, Vol.9(2), 47-58.
- Zulhammi (2015). Teori Belajar Behavioristik dan Humanistik dalam Perspektif Pendidikan Islam. *Jurnal Darul Ilmi*, Vol. 3(1), 105-127.